



ПРОЕКТ!

НАРЕДБА ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА НАРЕДБА № 15
ЗА ИЗГРАЖДАНЕ И ОПАЗВАНЕ НА ЗЕЛЕНАТА СИСТЕМА НА ТЕРИТОРИЯТА
НА ОБЩИНА ДОБРИЧКА

- §1. Чл.27 се отменя.
- §2. Чл.37, ал.1, т.3 се отменя
- §3. Чл.39 се отменя
- §4. Наредбата влиза в сила от датата на приемането ѝ.

СЪСТАВИТЕЛ НА ПРОЕКТА: 
ИНЖ. ПЛАМЕН СТАНЧЕВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДОБС

ДОБРИЧКИ ОБЩИНСКИ СЪВЕТ гр.Добрич
Рег.№ 22-11-2161
Дата 14/10/2019г.

МОТИВИ

за приемане Наредба за изменение и допълнение на Наредба №15 за изграждане и опазване на зелената система на територията на община Добричка, публикувани на основание чл. 26, ал. 3 от Закона за нормативните актове и във връзка с чл. 77 от Административно-процесуалният кодекс

Причини, които налагат приемането:

При проверка по реда на надзора за законност, ОП-Добрич е протестирала разпоредби от Наредба №15, противоречащи на разпоредби на нормативни актове от по-висок ранг.

Наредба №15 е нормативен акт съгласно разпоредбата на чл.75, ал.1 АПК, тъй като съдържа административно-правни норми, отнася се за неопределен и неограничен брой адресати и има многократно правно действие. Приета е с решение №176/28.08.2008г. от Добрички общински съвет, гр.Добрич.

След запознаване с правните норми от нормативни актове от по-висок ранг, а именно ЗУТ, ЗВМД и ЗАНН се установява противоречие със законови регламентации. Това налага прецизиране на текстове от Наредбата съобразно протеста на прокуратурата и норми на действащи към момента закони, уреждащи материята.

І. Чл.27 от сега действащата Наредба №15 гласи:

“Предназначението на съществуващите зелени площи – публична общинска собственост, не може да бъде променяно освен по изключение след провеждане на обществено обсъждане по реда на чл.121, ал.1 от ЗУТ.

С изменение на ЗУТ /ДВ, бр.82 от 2012г./ чл.121 е отменен като тълкуването на правната норма, залегнала в Наредбата следва да се съобрази с чл.62а, ал.1 и 2 от ЗУТ.

„Чл. 62а. (Нов - ДВ, бр. 61 от 2007 г., в сила от 27.07.2007 г.) (1) Не може да се променя предназначението на съществуващите озеленени площи или на части от тях в урбанизираните територии, реализирани съгласно предвижданията на устройствените планове.

(2) Не може да се променя предназначението на територии и поземлени имоти, предвидени в общите или в подробните устройствени планове на урбанизираните територии за озеленени площи, които не са реализирани, освен на части от тях за изграждане на елементи на техническата инфраструктура или на специални обекти, свързани с отбраната и сигурността на страната.“

Според текста от закона не може да се променя предназначението на съществуващите озеленени площи или на части от тях в урбанизираните територии, реализирани съгласно предвижданията на устройствените планове. Не може да се променя предназначението на територии и поземлени имоти, предвидени в общите или в подробните устройствени планове за урбанизираните територии на озеленени площи, които не са реализирани, освен на част от тях за изграждане на елементи от техническата инфраструктура или на специални обекти, свързани с отбраната и сигурността на страната.

Законът регламентира, че при физическото наличие на една от цитираните по-горе специални разпоредби на ЗУТ, подобна промяна е забранена, а изключението засяга единствено имоти, предвидени в ОУП или в ПУП, които не са реализирани и/или се отнасят само за части от тях и то за изграждане на елементи от техническата инфраструктура или на специални обекти, свързани с отбраната и сигурността на страната.

В разпоредбата чл.27 от местната наредба не е направено ясно разграничение с оглед реализиране или не на озеленяване, като по този начин се е позволило да се постигне промяна в предназначението противно на правна норма от по-висок ранг, а именно чл.62а, ал.1 ЗУТ.

Това налага отмяна на чл.27 от Наредба №15, тъй като в ЗУТ е указано как и при какви случаи може да се променя предназначението на съществуващите зелени площи – публична общинска собственост.

II. Според сега действащата Наредба **чл.37, ал.1 т.3** гласи: „Наказва се с глоба от 50 до 500 лева, ако не подлежи на по-тежко наказание физическо лице, което:

1. създава нерегламентирани сметища в територии и имоти, предвидени за озеленяване или замърсява зелените площи с отпадъци от всякакво естество.
2. упражнява спортове в парковете и градините, извън определените за това места, които застрашават живота и здравето на посетителите
3. пуска на свобода кучета или други домашни животни в зелени площи, поляни, цветни фигури и детски площадки.“

Идентична разпоредба се съдържа и в нормативен акт от по-висок ранг, а именно в чл.428 вр. с чл.177, ал.1, т.4 от Закона за ветеринарномедицинската дейност, където е записано, че:

Чл. 428. (Изм. - ДВ, бр. 92 от 2011 г.) Който наруши забрана по чл. 177, ал. 1, т. 3 или 4, се наказва с глоба в размер 100 лв.

Чл. 177. (1) Забранява се:

4. разхождането на кучета на детски площадки и на места, обозначени от общините със забранителни знаци.

Съставът на административното нарушение, предвиден в местната наредба е относим към изпълнителното деяние „разхождането на кучета на детски площадки и на места, обозначени от общините със забранителни знаци“, залегнало като такова в ЗВМД, изменен с ДВ, бр. 92 от 2011 г. , където глобата е фиксирана в точен размер от 100 лв. С нормата на чл.37, ал.1, т.3 от Наредба №15 са предвидени две наказания чрез използване на съюза „ако“, но това противоречи на нормата, предвидена и фиксирана точно в ЗВМД и е в нарушение на предвидената от законодателя компетентност на местния орган.

Това налага отмяна на чл.37, ал.1, т.3 от Наредбата, тъй като в ЗВМД точно и ясно е формулиран размерът на санкцията.

III. Според **чл.39** от Наредба № 15 „При явно маловажни случаи на нарушения по тази наредба контролните органи могат да налагат на място наказание глоба до 50 лева срещу квитанция. Ако нарушителят откаже да заплати глобата, му се съставя акт по установения ред.“

Съгласно ЗАНН преценка за маловажност на нарушения се възлага на АНО, а не на актосъставителя /арг. чл.28 ЗАНН/. Изключение от това правило е въведено с разпоредбата на чл.39, ал.1 и 2 ЗАНН като в първия случай е предоставена възможност на овластени за това органи при явно маловажни случаи на административни нарушения, установени при извършването им, да налагат на място срещу квитанция глоба в размер, установен в съответния закон, но не повече от 10 лв. Втората алинея урежда санкциониране с глоба от 10 до 50 лв. от контролен орган, когато това е предвидено в закон. В случая законодателят прави разграничение на понятието „Явно маловажен“ и „маловажен“ случай като съответно и санкцията е различна по размер. В Наредба №15 такова разграничение няма, което би предизвикало неблагоприятни последици за адресатите на тази норма.

Това налага отмяна на чл.39 от Наредбата, тъй като в ЗАНН точно и ясно е формулиран размерът на глобата, както и реда за нейното налагане.

Цели, които се поставят:

С отмяна на цитираните по-горе норми от Наредба №15 ще се прецизира нормативният акт на местния орган. Наредбата е в пряко подчинение на нормативна регламентация от по-висок ранг и противоречието ѝ с тях всякога води до незаконосъобразност при прилагането им.

С промените, извършени във времето от приемане на Наредба №15 до настоящия момент следва и задължително прецизиране на текстове, несъответстващи или противоречащи на правния ред.

Целта на измененията в Наредбата е прилагане именно на правилни и законосъобразни правни норми.

Финансови и други средства, необходими за прилагане на НИД на Наредба №15

За прилагането на предложените изменения не са необходими допълнителни финансови и други средства, тъй като същите са свързани единствено и само с тяхната отмяна.

Очаквани резултати от прилагането на НИД на Наредба №15, включително и финансови, ако има такива.

С отмяната на цитираните по-горе правни норми ще се постигне съответствие на нормативната регламентация на местната наредба с правни норми от по-висок ранг. По този начин ще се запази предвидената законова компетентност на местната власт в съответствие с правовия ред в страната, ще се уеднаквят състави и изпълнителни деяния съобразно ЗУТ, ЗВМД и ЗАНН. Това ще отмени неблагоприятните последици за адресатите на правните норми от местната наредба, като изцяло ще бъдат запазени и съхранени техните законни права и интереси.

Финансови резултати от прилагане на НИД на Наредба №15 не се очакват, тъй като с отмята на цитираните по-горе норми не отпадат санкциите, а реда и начина, по който те биха се налагали, съобразно ЗАНН.

Анализ на съответствие с правото на Европейския съюз.

Настоящият проект е подзаконов нормативен акт и съответствието му с правото на Европейския съюз е предопределено от синхронизирането на действащото българско законодателство с регламентите и директивите, относими към тази материя. Проектът е разработен в съответствие с релевантните за всяка законова материя актове на Европейското право, съдържащи се в ЗУТ, ЗВМД и ЗАНН.

Доколкото настоящият проект е с предмет на подзаконов нормативен акт, който подлежи на издаване на основание чл. 21, ал. 2 и ал. 3 от Закона за местното самоуправление и местната администрация от Общински съвет като орган на местното самоуправление, то приложими са разпоредбите на Европейската Харта за местно самоуправление.

На основание чл. 26, ал. 3 от Закона за нормативните актове проектът е публикуван на интернет страницата на Община Добричка, секция „Общински съвет“.

На основание чл. 26, ал.4 от Закона за нормативните актове, във връзка с чл. 77 от АПК, заинтересованите лица могат да направят предложения и да изразят становища по проекта в 30-дневен срок от публикуването му на Интернет страницата на община Добричка. Последните се приемат в Секретариата към Добрички общински съвет, гр. Добрич или на e-mail: obshtinskisavet@dobrichka.bg