

РЕШЕНИЕ

№ 225

Добрич, 29. 11. 2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Добричкият административен съд, в съдебно заседание на двадесети ноември две хиляди и дванадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: КРАСИМИРА ИВАНОВА

ЧЛЕНОВЕ: СИЛВИЯ САНДЕВА
ТЕОДОРА МИЛЕВА

при участието на прокурора РУМЯНА ЖЕЛЕВА и секретаря ВЕСЕЛИНА САНДЕВА изслуша докладваното от председателя административно дело № 542/ 2012 год.

Производството е по чл. 185 - 196 от АПК във връзка с чл. 45 ал. 5 от ЗМСМА.

Образувано е по жалба на Кмета на Община Добричка – Петко Петков, подадена чрез адв. Веселина Георгиева, ДАК, против Правилник за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, приет с решение № 4 от 1. 12. 2011 г., относно разпоредбата на чл. 79 ал. 2.

С жалбата се настоява, че разпоредбата на чл. 79 ал. 2 от Правилника е приета в противоречие с правната уредба в държавата, като следва да бъде обявена за незаконосъобразна и отменена като противоречаща на нормативни актове от по – висока степен. Според жалбоподателя текстът на чл. 79 ал. 2 Правилника има дискриминационен елемент, тъй като лишава кметския екип и служители от общинската администрация от равни условия на участие в постоянните комисии на общинския съвет наравно с всички общински съветници. Сочи, че текстът противоречи на Конституцията на Република България, която гарантира всекиму правото да изразява свободно мнението си.

В съдебно заседание процесуалният представител на Кмета – адв. В. Георгиева поддържа жалбата, като допълнително навежда доводи, че следва да се установи дали са спазени изискванията на ЗНА относно процедурата по приемане на нормативни актове.

Ответникът, редовно призован, в съдебно заседание се представлява от адв. Д. Далакманска. Тя първоначално оспорва жалбата, като настоява, че е спазена процедурата по приемане на Правилника. По отношение обаче противоречието на разпоредбата с материалния закон признава, че е налице нарушение.

Представителят на Окръжна прокуратура Добрич изразява становище за неоснователност на жалбата.

Жалбата срещу Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, приет с решение № 4 от 01. 12. 2011 г., е подадена на 08. 08. 2012 г. с вх. № 2256. По съществуто си Правилникът представлява подзаконов нормативен акт, приет на основание чл. 21 ал. 3 от ЗМСМА. Съгласно разпоредбата на чл. 187 ал. 1 от АПК подзаконовите нормативни актове могат да бъдат оспорени без ограничение във времето. Правомощията за оспорването кметът черпи от разпоредбата на чл. 45 ал. 5 ЗМСМА. С оглед на това жалбата е допустима и подлежи на разглеждане по същество.

Разгледана по същество тя е основателна, като съдът с оглед разпоредбата на чл. 168 ал. 1 АПК провери изцяло законосъобразността на оспорения административен акт:

Правилникът е приет с решение № 4 по Протокол № 3 от 01. 12. 2011 г. на Добрички Общински съвет. По делото са приети като доказателство Протоколът от заседанието на Общинския съвет на 1. 12. 2011 г., поканата за заседанието от 25. 11. 2011 г. /л. 33/, Предложението на временната комисия за подготовка на Проект за правилник от 23. 11. 2011 /л. 34 – 35/, Доклад на председателя на ОбС относно приемане на Правилник с Проект към него, входящ в Общински съвет на 23. 11. 2011 г. /л. 36 – 37/ и самия Проект за Правилник /л. 38 – 65/. Разпоредбата на чл. 79 се намира в глава Осма от Правилника: “Взаимодействие на дейността на Общинския съвет с общинската администрация, постоянните комисии и другите органи и организации”. Видно от Протокола, глава Осма е приета като цяло, без обсъждане на отделните разпоредби.

На заседанието са присъствали всички 21 общински съветници, като доказателство за броя им е представеният и приет като такова списък. /л. 91/. “За” приемането на глава Осма са гласували 17 общински съветници, и 4 - “въздържали се”.

По делото е представена интернет извадка от страницата на Община Добричка, на която е отбелязано: 16. 11. 2011 г. Проект на Правилник на Общински съвет. В съдебно заседание адв. Далакманска заявява, че към настоящия момент не може да се установи какво точно е съдържал Проектът, качен на 16. 11. 2011 г., какво представлява и какъв е неговият Доклад. /л. 131 гърба/

При така събраните доказателства и сторени изявления от процесуална гледна точка се налагат следните изводи:

Процедурата по приемане на Правилника е спазена частично, като липсват доказателства по смисъла на чл. 26 ал. 2 от Закона за нормативните актове, съгласно който преди внасянето на проект на нормативен акт за издаване или приемане от компетентния орган

съставителят на проекта го публикува на интернет страницата на съответната институция заедно с мотивите, съответно доклада, като на заинтересованите лица се предоставя най - малко 14 - дневен срок за предложения и становища по проекта. В случая има индиция, че нещо е качено на страницата на Община Добричка на 16. 11. 2011 г., т. е. 14 дена преди заседанието на Общинския съвет, на което е разглеждан Проектът за Правилник. Какво обаче е било съдържанието на качения материал и дали към него са били приложени мотивите за приемането, респ. Доклада, не може да се установи. С оглед на това съдът счита, че е налице нарушение на разпоредбата на ЗНА, която е императивна. Същевременно липсата на доказателства в тази насока пречи на съда да упражни своя контрол и установи дали са защитени правата на гражданите, респ. на служителите от общинската администрация и на общинските съветници. Дали всички са били запознати в дълбочина с нормите, които е предстояло да бъдат приети и са могли да изразят становище по тях. Съответно дали общинските съветници, като са гласували оспорената норма, са имали време да обмислят същността ѝ и съответствието ѝ с по – висши по степен норми. В този смисъл се налага отмяна на нормата поради приемането ѝ в нарушение на административнопроизводствените правила.

По отношение материалната законосъобразност на оспорената норма:

Чл. 79 ал. 2 от Правилника гласи: “Заместник кметовете и секретарят на общината имат право да вземат думата, когато са вносител на докладни записки, информации, отчети и други.” Така формулиран текстът навежда на извода, че само когато са вносител заместник кметовете и секретарят имат право да се изкажат. Семантичното и граматическо тълкуване сочи, че в останалите случаи те не могат да изразяват мнение, да правят възражения и да вземат отношение по повдигнатите на заседанието на Общинския съвет въпроси. Нормата налага силно ограничителен режим спрямо поведението на кметския екип и представителите на общинската администрация. Съгласно чл. 28 от ЗМСМА заседанията на общинския съвет и на неговите комисии са открити. По изключение общинският съвет може да реши отделни заседания да са закрити, като според ал. 3 гражданите могат да се изкажат, да отправят питания, становища и предложения от компетентността на общинския съвет, кмета или общинската администрация, представляващи обществен интерес, и да получават отговори по ред, начин и в срок, определени в правилника по чл. 21, ал. 3 от ЗМСМА. Текстът на чл. 28 ЗМСМА, разгледан във връзка с чл. 79 ал.2 от Правилника, безспорно сочи на дискриминационно отношение спрямо заместник кметовете и секретаря, респ. служителите на общинската администрация, тъй като така изписан текстът от закона предоставя права на гражданите при участие в заседание да се изкажат винаги, когато считат, че определен въпрос ги засяга, а съответните служители и

кметският екип нямат такива права, дори разглежданият въпрос да е от техния ресор и те да могат да изложат мнение и да пояснят фактите и обстоятелствата. В този смисъл жалбата се явява основателна и следва нормата да бъде отменена и на това основание. Че ситуацията е именно такава на заседанията на общинския съвет, е налице и изрично признание на процесуалния представител на ответника. Нарушено е основно право на служителя като гражданин, предоставено му с чл. 39 ал. 1 от Конституцията на Р България.

Съгласно чл. 15 ал. 1 от ЗНА нормативният акт трябва да съответствува на Конституцията и на другите нормативни актове от по - висока степен. В случая е налице противоречие, което следва да бъде отстранено, с оглед на което нормата следва да бъде отменена.

С оглед горното, настоящият състав счита, че жалбата се явява основателна и следва да бъде уважена изцяло, а Правилникът за организацията и дейността на Добрички Общински съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, приет с решение № 4 от 1. 12. 2011 г., в частта на чл. 79 ал. 2 - отменен.

С оглед изрично стореното искане за присъждане на разноски от страна на процесуалния представител на жалбоподателя, съдът следва на основание чл. 78 ал. 8 ГПК във връзка с чл. 143 ал. 1 АПК и чл. 8 във връзка с чл. 7 ал. 1 т. 4 от Наредба № 1 от 09. 07. 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения да присъди такива на жалбоподателя за процесуално представителство в размер на 450 лв. /четирисотин и петдесет лева/, за които са налице представени доказателства чрез приобщения към делото договор за правна помощ, в който е отразено, че сумата е внесена. /л. 97/

Предвид горното, на основание чл. 193 ал. 1 АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по оспорване на Кмета на Община Добричка – Петко Петков разпоредбата на чл. 79 ал. 2 от Правилник за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, приет с решение № 4 от 1. 12. 2011 г.

ОСЪЖДА Добрички Общински съвет да заплати на Община Добричка сумата от 450 лв. разноски по делото.

Решението подлежи на касационно обжалване в четиринадесетдневен срок от съобщението до страните пред ВАС.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:



ЧЛЕНОВЕ:

