

# РЕШЕНИЕ

№ .....<sup>230</sup>

Добрич, 29. 12. 2012 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

Добричкият административен съд, в открито съдебно заседание на двадесет и трети ноември две хиляди и дванадесета година в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: ТЕОДОРА МИЛЕВА**

при секретаря МАРИЯ МИХАЛЕВА изслуша докладваното от председателя административно дело № 659/ 2012 год.

Производството е по чл. 145 и сл. от АПК във връзка с чл. 45 ал. 3 от Закона за местното самоуправление и местната администрация.

Образувано е по жалба на Кмета на Община Добричка срещу Решение № 233 по Протокол № 16 от заседание на Общински съвет Балчик, проведено на 30.08.2012 г., с което на основание чл. 21 ал. 1 т. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/ във връзка с §10, ал.2 от ПЗР на Наредбата за прилагане на Класификатора на длъжностите в администрацията, Добрички Общински съвет не одобрява общата численост и структура на общинската администрация.

В жалбата се настоява, че решението на ОБС Добрички е незаконосъобразно, прието при съществено нарушение на административнопроизводствените правила, като противоречи на действителното правно и фактическо положение. Твърди се, че неодобряването общата численост на администрацията от Общинския съвет е извършено, без да бъде обосновано. Твърди се, че при изготвянето на новата структура на общинската администрация, Кметът се е съобразил изцяло с писмото на Министъра на финансите, ЗМСМА и Наредбата за прилагане класификатора на длъжностите в администрацията. Сочи се, че Общинският съвет одобрява само общата численост на администрацията, а в правомощията на Кмета на общината е да структурира и определя функциите на отделните отдели и служители в тях, което се извършва в Устройствения правилник на общинската администрация. Иска се от съда да бъде отменено решението.

В съдебно заседание жалбоподателят чрез процесуалния си представител – адв. Веселина Георгиева, ДАК, поддържа жалбата. Иска от съда да уважи жалбата и да отмени оспореното решение.

Ответникът – Добрички Общински съвет не изразява становище по жалбата.

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срок, от надлежна страна с правен интерес от обжалването. Оспорването е направено от Кмета на община Каварна в предвидения от закона срок, влиза в кръга на правомощията му по чл. 45, ал. 5 и ал. 11 от ЗМСМА, поради което същото е допустимо.

198

Съгласно правомощията на Кмета на общината, регламентирани в чл. 45, ал. 5 и ал. 11 от ЗМСМА, същият притежава процесуална възможност да оспори акт на съответния общински съвет, ако прецени, че същият е незаконосъобразен.

Съдът, приема, че жалбата е подадена в срок, тъй като от ответника не бяха представени доказателства кога кмета е уведомен за процесното решение, тъй като видно от същото той не е присъствал при вземането му, поради което и съдът намира, че жалбата е подадена в законоустановения срок.

Разгледана по същество, жалбата се явява основателна по следните съображения:

По отношение процедурата за приемане на оспореното решение:

Решението е прието, след като на 27.07.2012 г. в Добрички Общински съвет е внесена за обсъждане докладна записка от Кмета на общината за одобряване общата численост и структурата на общинската администрация с приложена към нея графика на структурата и числеността. /л. 22 – 24/. На 23.08.2012 г. е проведено съвместно заседание на ПК по финанси и бюджет, икономическа и инвестиционна политика, евроинтеграция и международно сътрудничество и председатели на ПК, на което е обсъдена докладната записка на кмета /стр.33/. С покана от 24.08.2012 г. е свикано заседание на Добрички Общински съвет на 30.08.2012 г. от 10 часа, като в поканата е посочен дневният ред и в т. 16 фигурира: Одобряване на общата численост и структурата на общинска администрация. / л.15/. Видно от приетия по делото списък на общинските съветници, избрани на 23. 10. 2011 г., получили покана и материали за заседанието на Общинския съвет на 24.08.2012 г., всички те са били уведомени надлежно за заседанието със съответния дневен ред и са присъствали всичките /лист 35/, като за оспореното решение са гласували 10 съветника, против – 1 и 10 въздържали се /л. 67/. Изложеното сочи, че процедурно са спазени изискванията на Правилника.

С оспорения акт Общински съвет Добрички на основание чл. 21 ал. 1 т. 2 от ЗМСМА не одобрява общата численост и структурата на общинска администрация. Съгласно посочената норма Общинският съвет одобрява общата численост и структурата на общинската администрация в общината, района и кметството по предложение на кмета на общината. От тълкуването на тази разпоредба могат да се направят два извода. На първо място, инициативата за приемане на решение от Общинския съвет за одобряване числеността и структурата на общинската администрация в т. ч. за тяхната промяна, е единствено и само на кмета на съответната община. Това изискване е спазено в случая. Субектът, който е легитимиран да изготви и внесе за разглеждане, гласуване и одобряване на предложение за решение по чл. 21 ал. 1 т. 2 от ЗМСМА, е кметът на общината, както е сторено в случая. Законодателното разрешение не е случайно – то намира основание в нормативно установените правомощия на кмета на общината, който като орган на изпълнителната власт ръководи цялата изпълнителна дейност на общината, в това число и тази на общинската администрация. Тази регламентация се основава на принципа, че ръководителят на една административна структура е този, който следва да прецени каква да е числеността на администрацията и нейното структуриране с оглед създаването на максимално ефективна и ефикасна организация на

дейността. На следващо място, при упражняването на правомощието по чл. 21 ал. 1 т. 2 ЗМСМА общинският съвет е обвързан от направеното от кмета на общината предложение – в компетентността на органа на местно самоуправление е да одобри или да откаже да одобри предложението на кмета на общината. Двата органа действат в условията на взаимнообвързана компетентност. Това обаче не освобождава Общинския съвет от задължението при отказ от приемане на предложението да събере доказателства и да мотивира своя отказ. В самото решение липсват мотиви защо не се одобрява предложението на Кмета и какво следва той да изправи в предложената структура и численост. Такива се откриват в изказванията на общинските съветници. Като цяло в тях се сочи, че не са съгласни със сливането на две дирекции и че в новата структура липсват определени длъжности.

Сочи се, че не са спазени изискванията на Писмо на Министъра на финансите по отношение числеността на общинската администрация. Писмото на Министъра на финансите № ФО – 59 от 18. 11. 2011 г. е прието като доказателство по делото. /л.122 – 124/ В него се чете, че във връзка с разпределението на средствата за заплати за делегираната от държавата дейност “Общинска администрация” е необходимо общината да предприеме незабавни действия за анализ и оценка на числеността на персонала, чиито заплати се финансират за сметка на субсидия и/ или със средства от собствени приходи. По отношение този персонал именно се изисква оптимизиране на числеността му с не по-малко от 15 %, като едновременно с това се извърши преразглеждане на функциите и структурата на персонала. /л. 123/ В графиката към докладната записка за 2012 г. относно общата численост и структура на общината, е изписано, че се предлага за 2012 г. обща численост от 341,5 бройки, като в това число общинска администрация 140 щ.бройки и 201,5 щ.бр. дейности към общинската администрация. Като в сравнение с 2011 г. в графа “общинска администрация” сумата е намалена с 70 200 лева – посочените в писмото на МФ оптимизиране на числеността на персонала с не по-малко от 15 на сто. Дали това намаление се отнася до персонала, чиито заплати се финансират за сметка на субсидия и/ или със средства от собствени приходи, не е изследвано от общинските съветници и не са събрани доказателства в тази насока преди вземане на решението. Дали с предложената численост е спазено изискването за оптимизиране в този смисъл от 15 % съдът не може да установи, тъй като при приемане на решението не са изискани такива доказателства. Липсата на събиране на такива доказателства, представляващи икономическа обосновка на предложената численост, пречи на съда да осъществи изискуемия контрол и сочи на решение, което е прието, без да са изследвани фактите и обстоятелствата, което противоречи на чл. 35 от АПК. По този начин решението се явява немотивирано, прието при непълнота на доказателствата и това налага неговата отмяна. Възможно е да са спазени изискванията за оптимизиране, но след като общинските съветници оспорват това, е следвало да изискат допълнителни доказателства, за да се уверят в своята или на Кмета правота. Неизискването е довело до приемане на един порочен акт.

130

Решението в случая е взето, без да е извършена надлежна проверка, поради което жалбата следва да бъде уважена, а същото следва да бъде отменено като незаконосъобразно.

Процесуалният представител на жалбоподателя претендира присъждане на сторените по делото разноски в размер на 450 лева, адвокатско възнаграждение. Искането е основателно с оглед нормата на чл.143, ал.4 от АПК във връзка с чл.78, ал.8 от ГПК и следва да бъде уважено.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 172 ал. 2 пр. 2 АПК, съдът

### **Р Е Ш И:**

**ОТМЕНЯ** Решение № 233 по Протокол № 16 от заседание на Добрички Общински съвет, проведено на 30.08.2012 г., с което на основание чл. 21 ал. 1 т. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация Общински съвет Добрички не одобрява общата численост и структура на общинската администрация.

**ОСЪЖДА** Добрички Общински съвет да заплати сторените по делото съдебно деловодни разноски в размер на 450 лева, адвокатско възнаграждение на Кмета на Община Добричка.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба в 14 – дневен срок от съобщението до страните пред ВАС на Република България.

СЪДИЯ:

