



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Областен управител на област Добрич

Изх. № АдК-01-76
23.10.2024 г.

ЧРЕЗ
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - ДОБРИЧ
БУЛ. "ТРЕТИ МАРТ" № 5
ГР. ДОБРИЧ

ДО
ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
БУЛ. "АЛ. СТАМБОЛИЙСКИ" № 18
ГР. СОФИЯ

ЧАСТНА ЖАЛБА

ОТ
ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА
ОБЛАСТ ДОБРИЧ
РУМЕН ГЕОРГИЕВ РУСЕВ
ЕГН: 7011298029,
УЛ. "НЕЗАВИСИМОСТ" № 5
058/601 200, ФАКС: 058/601 249

СРЕЩУ:
ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 1962 ОТ 17.10.2024 Г.
ПО АДМ. ДЕЛО № 494/2024 Г.
НА АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ДОБРИЧ

УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ СЪДИИ,

В срока по чл. 230 от Административнопроцесуалния кодекс („АПК“), с настоящата частна жалба обжалвам Определение № 1962 от 17.10.2024 г. по адм. дело № 494/2024 г. („Определението“) на Административен съд – Добрич („АС Добрич“), съобщение за което получих на 18.10.2024 г.

I. ИЗЛОЖЕНИЕ НА ФАКТИЧЕСКАТА ОБСТАНОВКА

С обжалваното Определение, първоинстанционният съдебен състав:

- Отмени свое разпореждане № 1908/10.10.2024 г. по същото дело, с което е насрочено разглеждането на жалбата на Областен управител на Област Добрич в открито съдебно заседание на 19.11.2024 г.;
- Остави без разглеждане подадената по реда на чл. 45, ал. 8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация („ЗМСМА“) жалба на Областен управител на Област Добрич срещу Решение № 203 по Протокол № 15 от извънредно заседание на Добрички Общински съвет, проведено на 04.09.2024 г. („Решение 203“); и
- Прекрати производството по адм. дело № 494/2024 г. по описа на АС Добрич.

За да прекрати производството по делото, първоинстанционният съдебен състав приема, че:

1. Налице е основанието по чл. 159, т. 7 от АПК – има образувано дело пред същия съд, между същите страни, на същото основание – адм. дело № 462/2024 г.;
2. Образуваното второ дело (настоящото адм. дело № 494/2024 на АС Добрич) пред същия съд, между същите страни и на същото основание следва да бъде прекратено.

Считам, че горните изводи на АС Добрич са основани на неправилно тълкуване на разпоредбата на чл. 159, т. 7 от АПК, предвид което обжалваното Определение следва да бъде изцяло отменено, а жалбата на Областния управител на Област Добрич срещу Решение 203 по настоящото дело – следва да бъде разгледана по същество.

По-долу излагам подробни съображения, които Ви моля да вземете предвид при разглеждане на настоящата частна жалба.

II. АРГУМЕНТИ ПО ОТНОШЕНИЕ НЕПРАВИЛНОСТТА НА ОБЖАЛВАНОТО ОПРЕДЕЛЕНИЕ

1. Макар че по двете цитирани по-горе дела, съдебните състави са почти идентични¹, съдебният състав по настоящото административно дело не е отчел двата различни процесуални реда по които се развиват двете производства.

По адм. дело № 462/2024 г., обжалването е по реда на чл. 32 от Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление („ЗПУГДВМС“). По този ред се обжалва незаконосъобразното приемане на Решение 203 за насрочване на местен референдум на територията на Община Добричка.

¹ По адм. дело № 462/2024 г., съдебният състав е: Председател съдия Любомир Генев и членове: съдия Нели Каменска и съдия Силвия Сандева-Иванова.

По адм. дело № 494/2024 г., съдебният състав е: Председател съдия Любомир Генев и членове: съдия Нели Каменска и съдия Стоян Колев.

По настоящото адм. дело № 494/2024 г., производството се развива по реда на чл. 45, ал. 8 от ЗМСМА, предвид липсата на изрично произнасяне от страна на Добрички Общински съвет СЛЕД връщането на Решение 203 за ново разглеждане.

Тези две дела са с различни правни основания, т.е. юридическите факти, които обуславят наличието на правен интерес от оспорване, са различни и независими едни от други.

Поради тази причина, не е налице еднакво основание по двете дела, както неправилно приема АС Добрич.

2. Разпоредбата на чл. 159, т. 7 от АПК, на която се позовава АС Добрич, е идентична с разпоредбата на чл. 126 от Гражданско-процесуалния кодекс, която указва, че когато в един и същ съд има: (I) висящи две дела (II) между същите страни, (III) на същото основание и (IV) за същото искане, по-късно заведеното дело се прекратява.

Разликата между двата текста е, че в ГПК, който на основание чл. 144 от АПК е приложим в настоящия случай, изрично се прави разграничение между „основание“ и „искане“, каквото в АПК липсва.

В процесния случай, „искането“ на Областния управител на Област Добрич по двете посочени по-горе дела е еднакво, но съществената разлика е че, „основанията“ за отмяна на Решение 203 са различни и произтичат от два различни юридически факта и респективно – от два различни закона.

Като не е съобразил горното, АС Добрич е допуснал превратно тълкуване на разпоредбата на чл. 159, т. 7 от АПК, което опорочава и постановеното Определение, поради което същото следва да бъде изцяло отменено.

3. Дори и да се приеме, че в процесния случай са налице две висящи дела между същите страни, то това не води до автоматичното прекратяване на едното от делата.

Съгласно разпоредбата на чл. 213 от ГПК, който е приложим на основание чл. 144 от АПК, когато има висящи няколко дела, в които участват едни и същи лица на страната на ищеца и на ответника ИЛИ които имат връзка помежду си, съдът може и би следвало, да съедини двете дела в едно производство.

Тази възможност дори не е обсъдена в обжалваното Определение, въпреки депозираното становище от Областен управител на Област Добрич, че не е налице хипотезата на чл. 159, т. 7 от АПК, предвид различните основания за обжалване по двете дела.

Двете дела безспорно имат връзка помежду си, от гледна точка на предмета на оспорване, въпреки наличието на две различни правни основания за обжалване.

А както беше отбелязано по-горе, председателят на състава по двете дела е един и същ, който е запознат с движението на делата, и които е следвало да бъдат обединени за разглеждане в едно производство.

Хронологично, движението на двете дела е:

- На 02.10.2024 г., с Разпореждане № 1849 по адм. дело № 494/2024 г. на АС Добрич, съдията указва на ответника по делото Общински съвет Добрич да представи цялата преписка по издаването на Решение 203;

- На **04.10.2024 г.** по адм. дело № 462/2024 г. на АС Добрич е постановено Определение № 1866, с което производството по това „първо“ обжалване на Решение 203 е прекратено, с незаконосъобразния мотив, че е налице просрочие на подадената от страна на Областния управител на Област Добрич жалба;
- На **10.10.2024 г.**, с Разпореждане № 1908 по адм. дело № 494/2024 г. на АС Добрич, съдията разпорежда насрочването на открито съдебно заседание по делото за 19.11.2024 г.;
- На **16.10.2024 г.**, с Разпореждане № 1949 по адм. дело № 494/2024 г. на АС Добрич, съдията указва на Областния управител на Област Добрич да вземе становище по молбите на ответника по делото, в срок до 13:30 ч. на 17.10.2024 г.; а
- На **самия 17.10.2024 г.** е постановено и обжалваното в настоящото производство Определение.

Въпреки, че първоначално и двете дела са насрочени за дати, които са СЛЕД определената дата за провеждане на местния референдум в Община Добричка на 27.10.2024 г. действията на АС Добрич, който вместо да съедини двете дела прекратява и двете водят до отказ от правосъдие като краен резултат.

3. На следващо място, в обжалваното Определение неправилно се приема, че производството по настоящото адм. дело № 494/2024 г. на АС Добрич е образувано като „второ дело“ и поради това, следва да бъде прекратено по смисъла на чл. 159, т. 7 от АПК.

Жалбата по „второто“ адм. дело № 494/2024 г. е продължение и част от процедура по оспорване на Решение 203 започнала с неговото връщане за ново разглеждане от Добрички Общински съвет, което е направено със Заповед № АдК-04-14 от 11.09.2024 г. на Областен управител на Област Добрич.

А жалбата, която е подадена по адм. дело № 462/2024 г. на АС Добрич е подадена в съда на **12.09.2024 г.**

С връщането на Решение 203 за ново разглеждане по реда на чл. 45, ал. 4 от ЗМСМА, действието на Решение 203 се спира по силата на закона, съгласно чл. 45, ал. 7 от ЗМСМА. След липсата на произнасяне от страна на общинския съвет, процедурата по оспорване е продължена с жалбата, подадена по настоящето дело. С нея не е започната нова процедура по оспорване на административния акт, а тя е част от процедурата по оспорване от страна на Областния управител започнала с връщането на решението на общински съвет на **11.09.2024 г.**

Като е категоризирал адм. дело № 494/2024 г. като „второ“ образувано дело, ДАС не е отчел, че оспорването от страна на Областния Управител е започнало на **11.09.2024 г.** което предхожда образуването на адм. дело 462/2014 г.

УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ СЪДИИ,

Предвид всичко горезложено, Ви моля:

1. На основание чл. 235 от АПК, да отмените Определение № 1962 от 17.10.2024 г. по адм. дело № 494/2024 г. по описа на Административен съд – Добрич, като

неправилно, постановено в нарушение на закона и при съществени нарушения на съдопроизводствените правила.

2. Да върнете адм. дело № 494/2024 г. по описа на Административен съд – Добрич за продължаване на съдопроизводствените действия.

Прилагам и моля да приемете следните доказателства:

1. Документ за платена държавна такса в размер на 30 лв.
2. Пълномощно за приподписването с изх. № АдК-01-76/23.10.2024 г. на Областен управител на област Добрич;
3. Препис за страната – 1 брой.

На основание чл.236 във връзка с чл.212, ал.2 от АПК, частната жалба е приподписана от Росица Борисова - Главен/юрисконсулт в Дирекция „АПОФУС” в Областна администрация - Добрич:..... ЗЗЛД

С уважение,

РУМЕН РУСЕВ

Областен управител в Област Добрич

