

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 241

по входящ номер № 391 от 28.01.2026 г.

Добрич, 29.01.2026 г.

Административният съд - Добрич - V състав, в закрито заседание в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: НЕЛИ КАМЕНСКА

като разгледа докладваното от съдията Нели Каменска административно дело № 589 по описа за 2025 година на Административен съд - Добрич, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по чл. 213а, ал. 4 от АПК и е образувано по касационна жалба с вх. № 391/28.01.2026 г. на областен управител на област Добрич, Живко Николов Желязков, приподписана от главен юрисконсулт Росица Борисова, редовно упълномощена с пълномощно, приложено към касационната жалба, срещу Решение № 117/15.01.2026 г. по адм.д. № 589/2025 г. по описа на Административен съд - Добрич.

Касационната жалба е подадена в законоустановения срок от страна в съдебното производство, за която решението е неблагоприятно, приподписана от редовно упълномощен процесуален представител, с приложен препис за насрещната страна.

Приложен е и документ за платена държавна такса за касационно оспорване по сметка на ВАС в размер на 35,79 евро.

На основание чл. 213а, ал. 4 и ал. 5 от АПК, Административен съд - Добрич, V състав,

РАЗПОРЕДИ:

ДА СЕ ИЗПРАТИ препис от касационната жалба на насрещната страна по делото, Добрички общински съвет.

УКАЗВА на Добрички общински съвет, че в 14 - дневен срок от получаването на преписа може да представи в деловодството на Административен съд - Добрич писмен отговор по касационната жалба.

СЛЕД изтичане на срока за отговор, делото **ДА СЕ ИЗПРАТИ** на Върховен административен съд.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

Разпореждането да се съобщи на страните чрез процесуалните им представители.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: (п)



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Областен управител на област Добрич

Изх. № АдК-01-63
28.01.2026 г.

ЧРЕЗ
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - ДОБРИЧ
БУЛ. "ТРЕТИ МАРТ" № 5
ГР. ДОБРИЧ

ДО
ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
БУЛ. "АЛ. СТАМБОЛИЙСКИ" № 18
ГР. СОФИЯ

КАСАЦИОННА ЖАЛБА

ОТ
ВРИД ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА
ОБЛАСТ ДОБРИЧ -
ЖИВКО НИКОЛОВ ЖЕЛЯЗКОВ
ЕГН: 7907317902
АДРЕС: УЛ. „НЕЗАВИСИМОСТ” № 5
ГР. ДОБРИЧ, ТЕЛ.:058/601 200,
ФАКС:058/601 249

СРЕЩУ:
РЕШЕНИЕ №117/15.01.2026Г.
ПО АДМ. ДЕЛО № 589/2025Г.
ПО ОПИСА НА
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ДОБРИЧ

ПРАВНО ОСНОВАНИЕ: ЧЛ. 211, АЛ. 1 ОТ АПК

УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ СЪДИИ,

В законоустановеният срок обжалвам пред Вас решение № 117/15.01.2026г. по адм. дело № 589/2025г. по описа на Административен съд Добрич, с което съдът отхвърля жалбата на Областен управител на област Добрич срещу Решение № 467 по протокол № 30 от заседание на Добрички общински съвет, проведено на 27.08.2025 г., с което се променя

характера на собствеността на поземлен имот с идентификатор № 78152.40.40 по КККР на с.Царевец, община Добричка от публична в частна. С решението съдът осъжда Областна администрация - Добрич да заплати на Община Добричка сумата от 511,29 евро /1000 лева, представляваща разноски по делото за адвокатско възнаграждение.

Считам решението за неправилно поради нарушение на материалния закон и необосновано, поради следните съображения:

1. Не споделям извода на съда, че имотът е престанал да има предназначението си на селскостопански път и приема, че същият е загубил предназначението си за трайно задоволяване на обществените потребности по чл.3, ал.2, т.3 от ЗОС, поради което нямало пречки да бъде обявен от публична в частна общинска собственост, като мотивите ми са следните:

Изначално общинския съвет неправилно приема, че промяната на начина на трайно ползване на имота води до промяна на характера на собствеността от публична в частна. Със свое решение № 356/30.04.2025г., на чл. 8, ал. 1 от Закона за общинската собственост, във връзка с чл.78а от ППЗСПЗЗ, Добрички общински съвет дава предварително съгласие за промяна на начина на трайно ползване на поземлен имот с идентификатор № 78152.40.40 по кадастралната карта на с. Царевец. Със същото решение Добрички общински съвет дава съгласие за изменение на данните в кадастралния регистър в частта „начин на трайно ползване“ на поземлен имот с идентификатор № 78152.40.40 от „За селскостопански, горски, ведомствен път“ в „За стопански двор“, поради загубилото си предназначение на „обслужващ път“, при приключило производство по чл.78а от ППЗСПЗЗ, с констатиран начин на трайно ползване „За стопански двор“. Част от мотивите посочени в решението са следните: „Предварителното съгласие на Добрички общински съвет за започване на процедура по промяна на НТП е необходима, с оглед осъществяване на процедурата по чл. 78а от ППЗСПЗЗ, за да може на база действителния начин на трайно ползване на имота, определен от общинска служба по земеделие, имотът да бъде отреден от публична в частна собственост.“

От изложеното по-горе се прави извода, че Добрички общински съвет дава своето предварително съгласие за отпочване на процедура по чл.78а от ППЗСПЗЗ по отношение на поземлен имот с идентификатор № 78152.40.40 по кадастралната карта на с. Царевец. Но тук следва да се отбележи, че процедурата по чл.78а от ППЗСПЗЗ се отнася само при промяна начина на трайно ползване, а не се прилага за промяна на предназначението на имота. За да бъде променен характера на собствеността от публична в частна общинска собственост, следва да бъде променено предназначението на имота, което не е сторено от общинския съвет.

С решение № 356/30.04.2025г. Добрички общински съвет е дал предварително съгласие за промяна НТП на имота и е делегирал права на кмета на Община Добричка да предприеме действия по чл. 78а от ППЗСПЗЗ. Доколкото решението е взето по предложение на кмета на общината, може да се приеме, че се касае за начало на процедура, целяща упражняване право на разпореждане по отношение на имот - публична общинска собственост и въпреки, че конкретното производство е самостоятелно, от значение е яснотата на волята на Общинския съвет по отношение на това, за какво точно е дадено предварителното съгласие. Предварителното съгласие в случая изразява волята на собственика относно започване на процедура по реда на чл. 25, ал. 9 от ЗСПЗЗ във вр. чл. 78а от ППЗСПЗЗ, но и в тази процедура е необходима яснота във волята на собственика по отношение промяната на НТП, която промяна дължи съобразяване с целите на ЗОЗЗ и ЗСПЗЗ, респективно с правилата на чл. 2, ал. 2 и чл. 5, ал. 1 от ЗОЗЗ и чл. 4, ал. 1 от ЗСПЗЗ. Ако решението се отнася само до предварително, принципно съгласие за провеждане на процедура по промяна на НТП - в минимум предложението на кмета на общината и мотивите в решението на Общинския съвет следваше да съдържат ясно волеизявление за необходимостта за промяната на НТП на имота. Позоваването в решението, че е постъпило

заявление от земеделски производител за закупуването на поземления имот и извършената от общинската администрация проверка на място, не освобождават органа да изложи мотиви, от които да е видна волята му. Следва да бъде отбелязано, че фактическата установеност за имота - публична общинска собственост, е отразена общо в предложението на кмета на общината и същата е преписана изцяло в акта на Общинския съвет. Фактическите основания за издаване на решението следва да са конкретни и да са относими към приложимото материално право, поради което в тях трябва да е ясно изразено становището на административния орган, като във връзка с правното основание - чл. 78а, ал. 1 от ППЗСПЗЗ, е необходимо административният орган ясно да посочи за какви други общински земеделски нужди е необходимо да се промени НТП на съответния имот. В противен случай, а и както е посочено в предложението на кмета - ясната цел е единствено продажба на имота на земеделския производител с оглед реализация на бъдещи инвестиционни намерения, което не е достатъчно, за да се извлече волята на административния орган за необходимостта от промяна в НТП, която да съответства на целите на ЗОЗЗ и ЗСПЗЗ.

При приемането на настоящото решение № 467/27.08.2025г. на Добрички общински съвет, няма информация за приключила процедура по чл.78а от ППЗСПЗЗ по отношение на поземлен имот с идентификатор № 78152.40.40 по кадастралната карта на с. Царевец, с променен начин на трайно ползване. Това означава, че начина на трайно ползване не е променен, като същият е „За селскостопански, горски, ведомствен път“, който е със статут на публична общинска собственост. Даването на предварително съгласие за отпочване на процедура по чл.78а от ППЗСПЗЗ не е достатъчно основание на промяна начина на трайно ползване. Необходим е акт на общинския съвет за одобряване на новия начин на трайно ползване, като такова решение на общински съвет няма прието.

Процедурата по промяна начина на трайно ползване на имота е описана в чл. 78а от ППЗСПЗЗ, а именно, че собственикът на земеделска земя или упълномощено от него писмено с нотариална заверка на подписа лице може да подаде заявление до общинската служба по земеделие за промяна на начина на трайно ползване на имота или на части от него за други земеделски нужди. За имоти с начин на трайно ползване – пасища, мери и ливади, към заявлението се прилага документ от Регионалната инспекция по околната среда и водите (РИОСВ), в който е посочено, че за имота няма въведени забрани или ограничения за промяна на начина на трайно ползване, произтичащи от заповеди за защитени зони по смисъла на Закона за биологичното разнообразие и за защитени територии по смисъла на Закона за защитените територии, или от планове за управление на защитени зони или защитени територии. Промяна на начина на трайно ползване на имоти, включени в обхвата на специализиран слой "Постоянно затревени площи", може да се извършва само след тяхното изключване от слоя със заповед на министъра на земеделието, храните и горите по чл. 33 б, ал. 2 от Закона за подпомагане на земеделските производители. Началникът на общинската служба по земеделие назначава комисия в състав: двама представители на общинската служба по земеделие и представител на изпълнителя на технически дейности за поддържане на картата на възстановената собственост - в случаите по ал. 3, която съвместно със собственика или упълномощеното от него лице извършва проверка на място и установява начина на трайно ползване на имота. В случай че граничните точки на имота не са означени, проверката на място се извършва след трасиране на границите. Комисията съставя протокол, в който отразява констатирания начин на трайно ползване на имота. Протоколът на комисията се одобрява от началника на общинската служба по земеделие и се съобщава на лицата.

Подаването на заявлението по ал. 1 и отразяването на промените на начина на трайно ползване се извършва при условията и по реда на Наредба № 49 от 2004 г. за поддържане на картата на възстановената собственост. Когато за землището са одобрени кадастрална карта и кадастрални регистри, установяването на начина на трайно ползване на имота се извършва по реда на ал. 1 - 4. Промяната на начина на трайно ползване се отразява по реда на Наредба

№ 3 от 2005 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри.

В разпоредбата на чл. 25 от ЗСПЗЗ законодателят изрично е направил разграничение между предназначение и начин на трайно ползване на имотите.

Посоченото законово ограничение е залегнало и в разпоредбата на чл. 6, ал. 1 от ЗОС, съгласно която имотите и вещите - публична общинска собственост, които са престанали да имат предназначението по чл. 3, ал. 2 от ЗОС, се обявяват от общинския съвет за частна общинска собственост.

2. Промяната на начина на трайно ползване на земеделската земя, извършено по реда на чл. 78а от ППЗСПЗЗ не съставлява основание да се счита, че с нея отпада публичния характер на собствеността. Напротив, по арг. на противното от чл. 78а от ППЗСПЗЗ, следва, че с това производството само се променя НТП на един имот, земеделска територия, но с цел същата в това си предназначение да се ползва като земеделска земя за производство на растителна продукция. Противното разбиране на закона, което поддържа ответника, че промененият начин на ползване на земеделската земя, обосновава и възможност за промяна на характера на нейната собственост, предпоставя възможността да се заобиколи закона и да се постига лесно отчуждаване на общински земеделски земи, това категорично ще е в нарушение на разпоредбата на чл. 2, ал. 1 от ЗОЗЗ.

Законодателят свързва възможността за промяна на характера на общинската собственост от публична в частна единствено с промяна на нейното предназначение, очертано в чл. 3, ал. 2 от ЗОС. Видно от данните по докладната записка на кмета на общината, в настоящият случай е отпочната процедурата за промяна в начина на трайно ползване, като същата не е завършена до край. Ако имота е престанал да има предназначението по чл. 3, ал. 2 от ЗОС, каквито твърдения се съдържат в докладната записка на кмета на общината, **общинският съвет разполага с правомощието да промени предназначението му, а не начина на трайно ползване, а след това и статута му от публична в частна общинска собственост при спазване на изискванията на общите и специалните закони.**

3. Не споделям извода на съда, че процедурата за промяна начина на трайно ползване на имота е приключила с изпълнение на решение № 356 по Протокол № 25 от заседание, проведено на 30.04.2025 г. в частта му по т. II, което се изразява в извършеното нанасяне на новия начин на трайно ползване в КККР на с. Царевец и с актуването на имота с Акт за публична общинска собственост № 9245 от 13.08.2025 г. Напротив, това, че е извършена промяна в КККР на начина на трайно ползване автоматично не води до извода, че е изпълнена процедурата по чл. 78а от ППЗСПЗЗ. Самата разпоредба посочва с какъв документ завършва процедурата по промяна начина на трайно ползване, като по делото и към решението няма такъв документ.

4. Но въпреки изложеното по-горе, дори и да се приеме, че не е било необходимо провеждането на процедурата по чл. 78а от ППЗСПЗЗ, **тъй като имота представлява урбанизирана територия, а не земеделска земя, то е следвало да бъде извършена промяна на предназначението на имота, като такава не е извършена от общинския съвет.** Видно от представените документи по делото имота е с начин на трайно ползване - за селскостопански, горски, ведомствен път, като собственик е посочена община Добричка. С чл. 3, ал. 2, т. 1 от ЗОС е предвидено, че публична общинска собственост са имотите и вещите, определени със закон. Според § 7, ал. 1, т. 4 от ПЗР на ЗМСМА е уредено, че с влизането в сила на закона преминават в собственост на общините - общинските пътища, улиците, булевардите, площадите, обществените паркинги в селищата и зелените площи за обществено ползване. Следователно правото на собственост на горесцитирания имот произтича по силата на закон /чл. 8, ал. 3 от Закона за пътищата/ и същият е публична общинска собственост. Според разпоредбата на чл. 6, ал. 1 ЗОС, съгласно която имотите и вещите - публична общинска собственост, които са престанали да имат предназначението по

чл. 3, ал. 2 ЗОС, се обявяват от общинския съвет за частна общинска собственост. Законодателят свързва възможността за промяна на характера на общинската собственост от публична в частна единствено с промяна на нейното предназначение, очертано в чл. 3, ал. 2 ЗОС. В конкретния случай и с оглед на това, че имотът представлявал урбанизирана територия, Закона за устройство на територията предвижда основание и процедура за промяна на конкретно предназначение съобразно разпоредбата на чл. 8 от ЗУТ, като такава промяна не е била извършена, което води до извода, че решението на общинския съвет не е съобразено с разпоредбите на приложимия материален закон. Поради това, че не е извършена промяна предназначението на процесният поземлен имот и че същия не е загубил предназначението си по чл. 3, ал. 2 от ЗОС и предвид хипотезата на чл. 142, ал. 1 от АПК то липсва правна възможност за вземане на решение съгласно чл. 6, ал. 1 от ЗОС за обявяване на имота за частна общинска собственост.

УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ АДМИНИСТРАТИВНИ СЪДИИ,

Моля Ви да ни призовете на съд и след като се убедите в основателността на правните ни доводи, да постановите съдебен акт, с който да признаете решение № 117/15.01.2026г. по адм. дело № 589/2025г. по описа на Административен съд Добрич, за неправилно поради нарушение на материалния закон и необосновано, както и да го отмените в цялост.

С оглед на гореизложените правни основания в касационната жалба, моля да постановите съдебен акт, по силата на който да отмените Решение № 467 по протокол № 30 от заседание на Добрички общински съвет, проведено на 27.08.2025 г.

Моля Ви на основание чл. 143 от АПК във връзка с чл. 144 от АПК във връзка с чл. 78, ал. 1 и ал. 8 от ГПК, да ни присъдите направените разноски за двете съдебни инстанции, както следва: такса за касационно обжалване в размер на 35,79 € /тридесет и пет евро и седемдесет и девет цента/; максимално определения размер на юрисконсултско възнаграждение за двете съдебни инстанции, изчислено по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ във връзка с чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ, както и възнаграждение за приподписването на касационната жалба, определено по реда на чл.25а от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Представям и моля да приемете като доказателство следните документи:

1. Препис от касационната жалба за другата страна.
2. Пълномощно за приподписването с изх. № АдК-01-63/28.01.2026 г. на Областен управител на област Добрич;
3. Документ за платена държавна такса по чл. 227а, ал. 1 от АПК в размер на 35,79 € /тридесет и пет евро и седемдесет и девет цента/.

На основание чл.212, ал.2 от АПК, касационната жалба е приподписана от Росица Борисова - Главен юрисконсулт в Дирекция „АПОФУС” в Областна администрация – Добрич:.....

С уважение,

ЖИВКО ЖЕЛЯЗКОВ

Вр. ИД Областен управител на област Добрич



РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 252

Добрич, 29.01.2026 г.

Административният съд - Добрич - I състав, в закрито заседание на двадесет и девети януари две хиляди двадесет и шеста година в състав:

СЪДИЯ: СТОЯН КОЛЕВ

като разгледа докладваното от съдията Стоян Колев административно дело № 60 по описа за 2026 година на Административен съд - Добрич, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК.

Производството е образувано по жалба на ВРИД Областен управител на област Добрич, против РЕШЕНИЕ № 529 по Протокол № 35 от заседание на Добрички общински съвет, проведено на 23.12.2025 г, с което на основание чл. 21, ал. 1, т. 6 и т. 7 от ЗМСМА и чл. 62, чл. 63, чл. 66, ал. 1 и чл. 67 от Закона за местните данъци и такси /ЗМДТ/, е прието следното:

1. На основание чл. 66, ал. 1 от ЗМДТ одобрява план-сметка на разходите за дейност "Чистота", съгласно Приложение № 1 към чл. 5, ал. 3, (чл. 62 от ЗМДТ) и Справка Приложение 2 на разходите за дейност "Чистота" по населени места, покривани от постъпленията за такса битови отпадъци и собствени приходи на община Добричка за 2026г., както следва:

1.1. Всичко приходи - 2 470 733 лева/1 263 265,72 евро.

в това число:

1.1.1. Приходи от такса за битови отпадъци - 1 635 830 лева/836 386,60 евро.

1.1.2. Други собствени приходи - 834 903 лева/ 426 879,13 евро.

2.1. Всичко разходи - 2 470 733 лева/ 1 263 265,72 евро.

в това число:

2.1.1. За сметосъбиране и сметоизвозване - 784 369 лева/ 401 041,50 евро.

2.1.2. За третиране на битови отпадъци - 857 027 лева/ 438190,95 евро.

2.1.3. За чистота на териториите за обществено ползване - 829 337 лева/ 424 033,27 евро.

2. На основание чл. 67, ал. 2 и ал. 4 от ЗМДТ определя основата за изчисляване на такса битови отпадъци, както следва:

2.1. За физически лица - промил върху данъчната оценка на недвижимите имоти;

2.2. За предприятия, юридически лица - промил върху по-високата от данъчната оценка и отчетната стойност на недвижимите имоти.

3. На основание чл. 66, ал. 1, във връзка с чл. 62 от ЗМДТ определя размера на промила на такса битови отпадъци за 2026г. за физически лица и предприятия, юридически лица по населени места, съгласно справка Приложение № 3 и Приложение № 4 неразделна част от настоящото решение.

4. На основание чл. 67, ал. 1, във връзка с чл. 62 от ЗМДТ определя годишна такса за услугата „Сметосъбиране и сметоизвозване“ и „Третиране на битови отпадъци“ за лицата, подали декларация по чл. 15, ал. 4 от Наредбата за определяне и администриране на местните такси и цени на услуги в община Добричка за 1 метален контейнер с вместимост 1.1 м³ - 910 лева/465,28 евро годишно.

5. На основание чл. 66, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 62 от ЗМДТ определя размера на промила за такса битови отпадъци за услугата „Поддържане на чистота на териториите за обществено ползване“ за лицата, подали декларация по чл. 15, ал. 4 от Наредбата за определяне и администриране на местните такси и цени на услуги в община Добричка за определяне на таксата според количеството на битовите отпадъци в размер на 1.8 промила.

6. За лицата подали декларация, че няма да ползват имотите през цялата година, заплащат такса в размер на 1.8 промила.

Съдът намира, че доколкото жалбоподателят в противоречие с изискването на чл. 152 ал. 1 АПК не е депозирал жалбата чрез административния орган, следва копие от същата да се изпрати на ответника, като последния се задължи да комплектува и предостави административната преписка.

Водим от горното, Административният съд в гр. Добрич

РАЗПОРЕДИ:

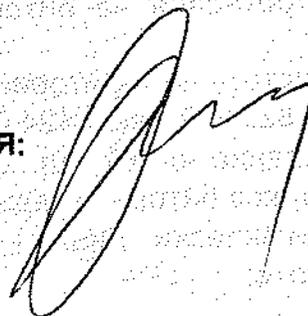
ЗАДЪЛЖАВА Добрички общински съвет в 3-дневен срок да представи комплектувана и пронумерована преписка по приемане на РЕШЕНИЕ № 529 по Протокол № 35 от заседание на Добрички общински съвет, проведено на 23.12.2025 г. (с копие за жалбоподателя), придружена от списък на заинтересованите лица с посочване на адресите им, в т.ч. и доказателства за обнародването на обжалвания акт.

При неизпълнение в цялост и в срок, следва глоба за отговорното длъжностно лице.

Препис от разпореждането да се изпрати на административния орган ведно с препис от жалбата.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ:





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Областен управител на област Добрич

Изх. № АдК-01-101
д.б...01.2026 г.

ДО
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
ДОБРИЧ
БУЛ. "ТРЕТИ МАРТ" №5
ГР. ДОБРИЧ

ЖАЛБА

ОТ
ВРИД ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА
ОБЛАСТ ДОБРИЧ –
ЖИВКО НИКОЛОВ ЖЕЛЯЗКОВ,
ЕГН:7907317902,
АДРЕС: ГР. ДОБРИЧ,
УЛ."НЕЗАВИСИМОСТ" № 5,
ТЕЛ: 058/601 200, ФАКС:058/601 249

СРЕЩУ:
РЕШЕНИЕ № 529 ПО ПРОТОКОЛ № 35
ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА ДОБРИЧКИ ОБЩИНСКИ СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 23.12.2025 Г. КАТО НИЩОЖНО,
В УСЛОВИЯ НА АЛТЕРНАТИВНОСТ -
СЪЩОТО РЕШЕНИЕ № 529, В ЧАСТТА ОТ Т.2 ДО Т.6 ВКЛ.
ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА ДОБРИЧКИ ОБЩИНСКИ СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 23.12.2025 Г. КАТО НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО

ПРАВНО ОСНОВАНИЕ:
ЧЛ.45, АЛ.4 И АЛ.8 ОТ ЗМСМА

УВАЖАЕМИ/А Г-Н/Г-ЖО АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ,

На основание чл.32, ал.2 от Закона за администрацията във връзка с чл. 45, ал. 4 и 8 от ЗМСМА оспорвам като нищожно Решение № 529 по Протокол № 35 от заседание на Добрички общински съвет, проведено на 23.12.2025 година, а в условията на алтернативност – оспорвам като незаконосъобразно същото решение № 529, в частта от т.2 до т.6 включително.

С решение №529, на основание чл. 21, ал. 1, т. 6 и т. 7 от ЗМСМА и чл. 62, чл. 63, чл. 66, ал. 1 и чл. 67 от Закона за местните данъци и такси /ЗМДТ/, Добрички общински съвет
Р Е Ш И:

1. На основание чл. 66, ал. 1 от ЗМДТ одобрява план-сметка на разходите за дейност "Чистота", съгласно Приложение № 1 към чл. 5, ал. 3, (чл. 62 от ЗМДТ) и Справка Приложение 2 на разходите за дейност "Чистота" по населени места, покривани от постъпленията за такса битови отпадъци и собствени приходи на община Добричка за 2026г., както следва:

1.1. Всичко приходи	-	2 470 733 лева/ 1 263 265,72 евро.
в това число:		
1.1.1. Приходи от такса за битови отпадъци	-	1 635 830 лева/ 836 386,60 евро.
1.1.2. Други собствени приходи	-	834 903 лева/ 426 879,13 евро.
2.1. Всичко разходи	-	2 470 733 лева/ 1 263 265,72 евро.
в това число:		
2.1.1. За сметосъбиране и сметоизвозване	-	784 369 лева/ 401 041,50 евро.
2.1.2. За третиране на битови отпадъци	-	857 027 лева/ 438190,95 евро.
2.1.3. За чистота на териториите за обществено ползване	-	829 337 лева/ 424 033,27 евро.

2. На основание чл. 67, ал. 2 и ал. 4 от ЗМДТ определя основата за изчисляване на такса битови отпадъци, както следва:

2.1. За физически лица – промил върху данъчната оценка на недвижимите имоти;

2.2. За предприятия, юридически лица – промил върху по-високата от данъчната оценка и отчетната стойност на недвижимите имоти.

3. На основание чл. 66, ал. 1, във връзка с чл. 62 от ЗМДТ определя размера на промила на такса битови отпадъци за 2026г. за физически лица и предприятия, юридически лица по населени места, съгласно справка Приложение №3 и Приложение №4 неразделна част от настоящото решение.

4. На основание чл. 67, ал. 1, във връзка с чл. 62 от ЗМДТ определя годишна такса за услугата „Сметосъбиране и сметоизвозване“ и „Третиране на битови отпадъци“ за лицата, подали декларация по чл. 15, ал. 4 от Наредбата за определяне и администриране на местните такси и цени на услуги в община Добричка за 1 метален контейнер с вместимост 1.1 м³ – 910 лева/ 465,28 евро годишно.

5. На основание чл. 66, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 62 от ЗМДТ определя размера на промила за такса битови отпадъци за услугата „Поддържане на чистота на териториите за обществено ползване“ за лицата, подали декларация по чл. 15, ал. 4 от Наредбата за определяне и администриране на местните такси и цени на услуги в община Добричка за определяне на таксата според количеството на битовите отпадъци в размер на 1.8 промила.

6. За лицата подали декларация, че няма да ползват имотите през цялата година, заплащат такса в размер на 1.8 промила.

С явно поименно гласуване с 11 гласа „за“, 0 - „против“, 0 - „въздържал се“ – решението се приема

За– Георги Драгнев, Георги Коев, Гинка Христова, Маринела Балчева, Теодора Иванова, Павел Костадинов, Мария Янакиева, Анифе Карани, Ярослава Василева, Йордан Йорданов, Петър Иванов **„против“**– няма, **„въздържал се“**– няма.

Отсъстват: д-р Ердинч Хаджиев, Илдъз Юнус, Пламен Петров, Сибел Осман, Икбал Мариянов, Пламен Тодоров, Стефан Димов, Петко Игнатов, инж. Диана Далакманска, Тихомир Колев

В изпълнение на правомощията на Областния управител по чл.31, ал.1, т.5 от Закона за администрацията е извършен контрол за законосъобразност на горецитираното решение, като е установено следното:

На заседание на Добрички общински съвет, проведено на **23.12.2025 г.** по Протокол № 35 са приети 12 /дванадесет/ решения, считано от № 527 до № 538 включително. Добрички общински съвет е с **общ числен състав от 21 общински съветници**, определен съгласно чл. 19, ал. 1 от ЗМСМА.

Съгласно изпратеният протокол, **в началото на заседанието** на 23.12.2025г. са присъствали 10 общински съветници. В протокола **не е удостоверено изрично наличието на законов кворум**, нито е посочено, че е изпълнена разпоредбата на чл.27, ал.2 от ЗМСМА - наличието на повече от половината от общия брой съветници.

В началото на заседанието е извършено **полагане на клетва от новоизбраното лице Петър Русев Иванов като общински съветник**, без да е констатирано преди това дали има наличие на кворум за провеждане на заседание и без да е приложена процедурата по чл. 30, ал. 10, изр. второ от ЗМСМА, съгласно която при липса на кворум за провеждане на заседанието новоизбраният общински съветник полага клетвата пред областния управител в присъствието на представител на общинската изборителна комисия, общински съветници и граждани.

След полагането на клетвата лицето е участвало в заседанието и в гласуването по всички точки от дневния ред.

От данните по преписката се установява, че **без участието на лицето, положило клетва при посочените обстоятелства, не е налице законовият кворум**, необходим за провеждане на заседание и за валидно формиране на волята на общинския съвет.

При това положение, макар да е било насрочено заседание на Общинския съвет, **липсата на кворум изключва възможността то да бъде квалифицирано като „проведено“ по смисъла на закона**, поради което е била налице хипотезата на чл. 30, ал. 10, изр. второ от ЗМСМА, предвиждаща полагане на клетва пред областния управител.

В законоустановеният срок на разпоредбата на чл.45, ал.6 от ЗМСМА, със Заповед № АдК-04-1/06.01.2026 г. на ВРИД Областен управител на област Добрич са върнати за ново обсъждане в Добрички общински съвет всички решения по Протокол № 35, сред които е и настоящото оспорено решение №529. Видно от поставеният от Добрички общински съвет печат с вх. № ОУ-01-2063/06.01.2026г. върху придружително писмо с изх. № АдК-01-101/06.01.2026г. на областния управител, с което е изпратена Заповед № АдК-04-1/06.01.2026 г., се удостоверява, че заповедта за връщане е получена в Добрички общински съвет на 06.01.2026 година. Съгласно разпоредбата на чл.45, ал.7 от ЗМСМА, върнатият за ново обсъждане акт не влиза в сила и се разглежда от общинския съвет в 14-дневен срок от получаването му, като за настоящото решение този срок изтича на 20.01.2026 година.

На заседание на Добрички общински съвет, проведено на 20.01.2026г. е направено предложение от постоянната комисия за преразглеждане на решение №529, което да бъде потвърдено. При извършеното гласуване за потвърждаване на решение №529 от общия брой присъствали общински съветници 21, „за“ приемането на решението са гласували 11 /Георги Драгнев, Георги Коев, Гинка Христова, Маринела Балчева, Теодора Иванова, Павел Костадинов, Мария Янакиева, Анифе Карани, Ярослава Василева, Йордан Йорданов, Петър Иванов/, „против“ - 0 и „въздържал се“ са гласували 10 общински съветници. Положително за приемане на решението е гласувал и **Петър Русев Иванов, за който мандатът не е възникнал**, а участието му в заседанието е неправомерно. При изключването на неговото гласуване, реално за приемане по решението са гласували 10

общински съветници, което е под минимално изискуемия кворум и мнозинство, предвидени в закона. За да е налице приет акт и съобразно разпоредбата на чл.45, ал.10 от ЗМСМА, следва „за“ да са гласували поне 11 общински съветници /общия брой е 21/. В настоящият случай, дори и да е разгледано в общинския съвет върнатото решение, то не е налице приет акт. Съобразно разпоредбата на чл.45, ал.8 от ЗМСМА, когато общинския съвет не се произнесе по върнатото решение, то областния управител може да оспори върнатото решение пред административен съд.

В тази връзка предявявам на Вашето внимание настоящата жалба, като оспорвам Решение № 529 по Протокол № 35 от заседание на Добрички общински съвет, проведено на 23.12.2025 година като нищожно, а в условията на алтернативност - оспорвам същото решение № 529/23.12.2025г., в частта от т.2 до т.6 включително като незаконосъобразно, по следните съображения:

1. Мотивите ми за оспорване на Решение № 529 по Протокол № 35 от заседание на Добрички общински съвет, проведено на 23.12.2025 година като нищожно, са следните:

1.1. Липса на законосъобразно проведено заседание на общинския съвет

Съгласно чл. 30, ал. 10, изр. второ от Закона за местното самоуправление и местната администрация, когато в предвидения от закона срок председателят на общинския съвет не свика заседание или заседанието не бъде проведено, то се свиква от областния управител, като при липса на кворум новоизбраният общински съветник полага клетвата пред областния управител.

Нормата е специална, заместваща и гаранционна, като целта ѝ е да осигури възникването на мандат, да предотврати блокиране на дейността на общинския съвет или да изключи полагане на клетва пред орган, който не функционира законосъобразно.

В конкретния случай, макар да е било насрочено заседание на Добрички общински съвет на 23.12.2025 г., се установява, че на същото са присъствали 10 от общо 21 общински съветници, като не е налице изискуемият от чл. 27, ал. 2 от ЗМСМА кворум. В протокола е пропуснато да бъде отразено, че в началото на заседанието няма наличие на кворум.

Съгласно трайната съдебна практика, заседание, проведено при липса на кворум, не може да се квалифицира като „проведено“ по смисъла на закона, тъй като колективният орган не е в състояние да формира валидна воля. Следователно в конкретния случай е налице хипотезата на чл. 30, ал. 10, изр. второ от ЗМСМА, при която клетвата е следвало да бъде положена пред областния управител, а не пред Общинския съвет. Законът изрично изключва полагането на клетва пред общинския съвет при липса на кворум.

1.2. Незаконосъобразност на положената клетва и липса на възникнал мандат

Полагането на клетва от новоизбран общински съветник е конститутивно условие за възникване на мандата, съгласно чл. 32 от ЗМСМА. Тъй като в конкретния случай клетвата е положена пред общинския съвет, без да е приложена процедурата по чл. 30, ал. 10, изр. второ от ЗМСМА и без наличие на кворум, мандатът на лицето не е възникнал, а участието му в заседанието е неправомерно. Практиката на Върховен административен съд потвърждава, че клетва, положена в нарушение на закона, не води до възникване на мандат.

1.3. Неправилен състав на общинския съвет и липса на компетентност

След като мандатът на лицето не е възникнал, участието му в заседанието и в гласуването на решенията на заседанието на 23.12.2025г. представлява участие на лице без правоспособност в колективния орган.

Участието на лице без правоспособност води до неправилен състав на колективния орган, което представлява нарушение по чл. 146, т. 1 от АПК – липса на компетентност. Поради това решение № 529 не е прието от надлежно конституиран общински съвет.

1.4. Съществено нарушение на административнопроизводствените правила

Независимо от неправомерното включване на лицето с невъзникнал мандат в гласуването, от протокола се установява, че **без неговото участие не е налице законен кворум** по смисъла на **чл. 27, ал. 2 от ЗМСМА**. Липсата на кворум и участието на лице без възникнал мандат са нарушения, които засягат съществуването на органа, изключват възможността за валидно формиране на воля и не подлежат на отстраняване или саниране. Решенията, приети при липса на кворум, са нищожни, тъй като липсва валидно формирана воля на органа. Тези обстоятелства съставляват **съществено нарушение на административнопроизводствените правила** по смисъла на **чл. 146, т. 3 от АПК**.

Предвид изложеното, решение №529 е прието от орган, който **не е бил надлежно конституиран**, при липса на кворум и при участие на лице без възникнал мандат, поради което същото е **нищожно** и не поражда правни последици.

2. В условията на алтернативност считам, че решение № 529/23.12.2025г., в частта от т.2 до т.6 включително е **незаконосъобразно**, като мотивите ми за това са следните:

2.1. На същите основания изложени от т.1.1. до т.1.4 от жалбата считам решението в частта от т.2 до т.6 включително за **незаконосъобразно**, като прието при **съществено нарушение на административнопроизводствените правила** по смисъла на **чл. 146, т. 3 от АПК**; **нарушение на чл. 146, т. 1 от АПК** – липса на компетентност, в **нарушение на императивни разпоредби** по **чл.27, ал.2 от ЗМСМА** и **чл.30, ал.10 от ЗМСМА**.

2.2. Решението в оспорената част е **незаконосъобразно** и поради **противоречието му с материалноправната разпоредба на чл.67, ал.1 и ал.4 от ЗМДТ**.

Съгласно **чл. 62 от ЗМДТ**, таксата за битови отпадъци се заплаща за услугите по събирането и транспортиране на битови отпадъци до съоръжения и инсталации за тяхното третиране, третиране на битовите отпадъци в съоръжения и инсталации и поддържането на чистотата на териториите за обществено ползване в населените места и селищните образувания в общината, като изрично в **чл. 63, ал. 2 от ЗМДТ** е регламентирано, че видът на предлаганите услуги по **чл. 62 на територията на общината**, както и честотата на събиране и транспортиране на битовите отпадъци се определят със заповед на кмета на общината и се обявяват публично до 31 октомври на предходната година. Следователно, таксата се дължи, ако са налице в кумулация две условия: 1. Да е издадена заповед на кмета на общината, в която да посочени видът на предлаганите услуги по **чл. 62 на територията на общината**, както и честотата на събиране и транспортиране на битовите отпадъци и 2. Да е предоставена съответната услуга в съответния район, посочен в заповедта по **чл. 63, ал. 2 от ЗМДТ**, където се намира имотът.

Анализът на разпоредбите на **чл. 67 от ЗМДТ** налага извод, че преди да бъде определена таксата за битови отпадъци на конкретен имот местните власти имат задължението да приемат правилата относно конкретен начин на изчисляването на таксите за всички имоти в населеното място, като основният принцип за изчисляването на размера на таксата за битови отпадъци за всяко задължено лице съгласно **ЗМДТ**, се определя за календарна година при спазване на принципа за понасяне на разходите от причинителя или притежателя на отпадъците. Предвидено е размерът на таксата за битови отпадъци за всяко задължено лице да представлява сумата от размера на таксата за всяка услуга по **чл. 62 от ЗМДТ**, която се определя, като разходите за сметка на таксата за битови отпадъци за текущата година от план-сметката, формирани по реда на **чл. 66, ал. 13 от ЗМДТ** за всяка услуга по **чл. 62 ЗМДТ**, се разпределят, като се приложи съответният начин за изчисление в зависимост от приетите от общинския съвет основи за услугите по **чл. 62 от ЗМДТ**. В разглежданата разпоредба е поставено условие към общинските съвети да определят в евро размерът на таксата за единица основа за всяка календарна година с приемането на решението на общинския съвет по **чл. 66, ал. 3, т. 2 от ЗМДТ** за одобряване на план-сметката.

Изрично в чл. 67, ал. 1 от ЗМДТ е регламентирано, че размерът на таксата следва да бъде определен при спазване на принципа за понасяне на разходите от причинителя или притежателя на отпадъците, като ал. 4 гласи, че количеството битови отпадъци е водеща основа за определяне на размера на таксата. При приемане на решение, с което таксата се определя по различен от предвидения първи възможен вариант - според количеството отпадъци, органът следва да аргументира невъзможността за прилагане на този ред. В случая липсват мотиви, защо е приета различна основа за облагане. Никъде в приложените по делото документи не са изложени съображения, че е невъзможно определянето на таксата за битови отпадъци при спазване на принципа за понасяне на разходите от причинителя или притежателя на отпадъците, като количеството битови отпадъци е водеща основа за определяне размера на таксата. Редакцията на чл. 67, ал. 5 от ЗМДТ предвижда възможност дължимата такса битови отпадъци да бъде определена и чрез друг способ, но само при условие че съществуват обективни обстоятелства, възпрепятстващи прилагането ѝ. Такива обективни обстоятелства не са посочени в нито един от документите, приложени към решението, послужили за приемане на таксата битови отпадъци. В докладната записка на кмета и в приетото решение не се съдържат мотиви, защо се налага изчисляване на такса битови отпадъци върху данъчната оценка на недвижимите имоти /за физически лица/ и върху по-високата между данъчната оценка или отчетната стойност на имота/за предприятие и юридически лица/, както и не са посочени обстоятелства, възпрепятстващи изчисляването ѝ според количеството на генерираните битови отпадъци, което е водеща основа при определяне на такса битови отпадъци, съгласно чл. 67, ал. 4 от ЗМДТ.

Във връзка с гореизложеното и на основание чл.32, ал.2 от Закона за администрацията във връзка с чл. 45, ал. 4 и 8 от ЗМСМА, Ви моля да отмените като нищожно Решение № 529 по Протокол № 35 от заседание на Добрички общински съвет, проведено на 23.12.2025 година, а в условията на алтернативност — да отмените като незаконосъобразно същото решение № 529, в частта от т.2 до т.6 включително, по Протокол № 35 от заседание на Добрички общински съвет, проведено на 23.12.2025 година.

Моля, да ми присъдите сторените по делото разноски.

ПРИЛОЖЕНИЕ:

1. Заверено копие на решение № 529 по Протокол № 35 от заседание на Добрички общински съвет, проведено на 23.12.2025 година;
2. Заверено копие на писмо с вх. № АдК-01-101/30.12.2025 г. от Председателя на Добрички общински съвет;
3. Заверено копие на Заповед № АдК-04-1/06.01.2026г. на Областен управител на област Добрич;
4. Заверено копие на писмо с изх. № АдК-01-101/06.01.2026 г. до Председателя на Добрички общински съвет, ведно с вх. рег. № ОУ-01-2063/06.01.2026г.;
5. Препис от жалбата за ответната страна.

С уважение,

ЖИВКО ЖЕЛЯЗКОВ

Вр. ИД Областен управител на област Добрич

