

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 318

Добрич, 06.02.2026 г.

Административният съд - Добрич - IV състав, в закрито заседание в състав:

СЪДИЯ: ЛЮБОМИР ГЕНОВ

като разгледа докладваното от съдията Любомир Генев административно дело № 80 по описа за 2026 година на Административен съд - Добрич, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на областния управител на област Добрич срещу Решение №540 по протокол №36 от заседанието на Добрички общински съвет, проведено на 20.01.2026 г., с което в процедура по чл.45 ал.11 от ЗМСМА повторно е прието Решение №529 по протокол № 35 от заседанието на Добрички общински съвет, проведено на 23.12.2025 г.

Тъй като жалбата не е комплектована надлежно от органа, издал оспорвания акт, на основание на чл.152 ал.2 от АПК на ответника трябва да се изпрати препис от жалбата с указание в срок до 11.02.2026 г. да окомплектова и изпрати на съда заверен препис от цялата преписка, свързана с издаването на оспорения акт.

Водим от горното, Добричкият административен съд

РАЗПОРЕДИ:

ДА СЕ ВРЪЧИ препис от жалбата на Добрички общински съвет, като **ЗАДЪЛЖАВА** същия в срок до 11.02.2026 г. да представи по делото окомплектована цялата преписка по издаването на Решение №540 по протокол №36 от заседанието на Добрички общински съвет, проведено на 20.01.2026 г.

ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ на посоченото задължение за цялостно и срочно представяне на преписката на виновното длъжностно лице ще бъде наложена глоба.

ПРЕПИС от разпореждането да се връчи на Добрички общински съвет.

РАЗПОРЕЖДАНЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ:

ЗЗЛД



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Областен управител на област Добрич

Изх. № АдК-01-4

...02.2026 г.

ДО
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
ДОБРИЧ
БУЛ. "ТРЕТИ МАРТ" №5
ГР. ДОБРИЧ

ЖАЛБА

ОТ
ВРИД ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА
ОБЛАСТ ДОБРИЧ –
ЖИВКО НИКОЛОВ ЖЕЛЯЗКОВ,
ЕГН:7907317902,
АДРЕС: ГР. ДОБРИЧ,
УЛ."НЕЗАВИСИМОСТ" № 5,
ТЕЛ: 058/601 200, ФАКС:058/601 249

СРЕЩУ:
РЕШЕНИЕ №540 ПО ПРОТОКОЛ № 36/20.01.2026Г.
НА ДОБРИЧКИ ОБЩИНСКИ СЪВЕТ,
С КОЕТО В ПРОЦЕДУРА ПО ЧЛ.45, АЛ.11 ОТ ЗМСМА
ПОВТОРНО Е ПРИЕТО РЕШЕНИЕ № 529 ПО
ПРОТОКОЛ № 35/23.12.2025Г. НА
ДОБРИЧКИ ОБЩИНСКИ СЪВЕТ, КАТО НИЩОЖНО
В УСЛОВИЯ НА АЛТЕРНАТИВНОСТ -
РЕШЕНИЕ №540, В ЧАСТТА ОТ Т.2 ДО Т.6 ВКЛ.,
С КОЯТО СЕ ОПРЕДЕЛЯ ТАКСА ЗА БИТОВИ
ОТПАДЪЦИ ЗА 2026Г. И ДАНЪЧНА ОСНОВА
ЗА ОБЛАГАНЕ НА ТБО, ПО ПРОТОКОЛ № 36/20.01.2026Г.
НА ДОБРИЧКИ ОБЩИНСКИ СЪВЕТ,
С КОЕТО В ПРОЦЕДУРА ПО ЧЛ.45, АЛ.11 ОТ ЗМСМА
ПОВТОРНО Е ПРИЕТО РЕШЕНИЕ № 529
ПО ПРОТОКОЛ № 35/23.12.2025Г. НА
ДОБРИЧКИ ОБЩИНСКИ СЪВЕТ, КАТО НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО

ПРАВНО ОСНОВАНИЕ:
ЧЛ.45, АЛ.4 И АЛ.11 ОТ ЗМСМА

УВАЖАЕМИ/А Г-Н/Г-ЖО АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ,

На основание чл.32, ал.2 от Закона за администрацията във връзка с чл. 45, ал. 4 и 11 от ЗМСМА оспорвам като нищожно Решение № 540 по Протокол № 36 от заседание на Добрички общински съвет, с което в процедурата по чл.45, ал.11 от ЗМСМА повторно е прието Решение № 529 по Протокол № 35 от заседание на Добрички общински съвет, проведено на 23.12.2025 година, а в условията на алтернативност – оспорвам като незаконосъобразно Решение № 540, в частта от т.2 до т.6 вкл. / с която се определя таксата за битови отпадъци за 2026 г. и данъчна основа за облагане на ТБО/, по Протокол № 36 от заседание на Добрички общински съвет, с което в процедурата по чл.45, ал.11 от ЗМСМА повторно е прието решение № 529 по Протокол № 35 от заседание на Добрички общински съвет, проведено на 23.12.2025 година.

С решение №529, на основание чл. 21, ал. 1, т. 6 и т. 7 от ЗМСМА и чл. 62, чл. 63, чл. 66, ал. 1 и чл. 67 от Закона за местните данъци и такси /ЗМДТ/, Добрички общински съвет

РЕШИ:

1. На основание чл. 66, ал. 1 от ЗМДТ одобрява план-сметка на разходите за дейност "Чистота", съгласно Приложение № 1 към чл. 5, ал. 3, (чл. 62 от ЗМДТ) и Справка Приложение 2 на разходите за дейност "Чистота" по населени места, покривани от постъпленията за такса битови отпадъци и собствени приходи на община Добричка за 2026г., както следва:

1.1. Всичко приходи - 2 470 733 лева/1 263 265,72 евро.

в това число:

1.1.1. Приходи от такса за битови отпадъци - 1 635 830 лева/ 836 386,60 евро.

1.1.2. Други собствени приходи - 834 903 лева/ 426 879,13 евро.

2.1. Всичко разходи - 2 470 733 лева/ 1 263 265,72 евро.

в това число:

2.1.1. За сметосъбиране и сметоизвозване - 784 369 лева/ 401 041,50 евро.

2.1.2. За третиране на битови отпадъци - 857 027 лева/ 438190,95 евро.

2.1.3. За чистота на териториите за обществено ползване - 829 337 лева/ 424 033,27 евро.

2. На основание чл. 67, ал. 2 и ал. 4 от ЗМДТ определя основата за изчисляване на такса битови отпадъци, както следва:

2.1. За физически лица – промил върху данъчната оценка на недвижимите имоти;

2.2. За предприятия, юридически лица – промил върху по-високата от данъчната оценка и отчетната стойност на недвижимите имоти.

3. На основание чл. 66, ал. 1, във връзка с чл. 62 от ЗМДТ определя размера на промила на такса битови отпадъци за 2026г. за физически лица и предприятия, юридически лица по населени места, съгласно справка Приложение №3 и Приложение №4 неразделна част от настоящото решение.

4. На основание чл. 67, ал. 1, във връзка с чл. 62 от ЗМДТ определя годишна такса за услугата „Сметосъбиране и сметоизвозване“ и „Третиране на битови отпадъци“ за лицата, подали декларация по чл. 15, ал. 4 от Наредбата за определяне и администриране на местните такси и цени на услуги в община Добричка за 1 метален контейнер с вместимост 1.1 м³ – 910 лева/ 465,28 евро годишно.

5. На основание чл. 66, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 62 от ЗМДТ определя размера на промила за такса битови отпадъци за услугата „Поддържане на чистота на териториите за обществено ползване“ за лицата, подали декларация по чл. 15, ал. 4 от Наредбата за определяне и администриране на местните такси и цени на услуги в община Добричка за определяне на таксата според количеството на битовите отпадъци в размер на 1.8 промила.

6. За лицата подали декларация, че няма да ползват имотите през цялата година, заплащат такса в размер на 1.8 промила.

С явно поименно гласуване с 11 гласа „за“, 0 - „против“, 0 - „въздържал се“ – решението се приема

За – Георги Драгнев, Георги Коев, Гинка Христова, Маринела Балчева, Теодора Иванова, Павел Костадинов, Мария Янакиева, Анифе Карани, Ярослава Василева, Йордан Йорданов, Петър Иванов **„против“**- няма, **„въздържал се“**- няма.

Отсъстват: д-р Ердинч Хаджиев, Илдъз Юнус, Пламен Петров, Сибел Осман, Икбал Мариянов, Пламен Тодоров, Стефан Димов, Петко Игнатов, инж. Диана Далакманска, Тихомир Колев

В изпълнение на правомощията на Областния управител по чл.31, ал.1, т.5 от Закона за администрацията е извършен контрол за законосъобразност на горесцитираното решение, като е установено следното:

На заседание на Добрички общински съвет, проведено на **23.12.2025 г.** по Протокол № 35 са приети 12 /дванадесет/ решения, считано от № 527 до № 538 включително. Добрички общински съвет е с **общ числен състав от 21 общински съветници**, определен съгласно чл. 19, ал. 1 от ЗМСМА.

Съгласно изпратеният протокол, **в началото на заседанието на 23.12.2025г.** са присъствали 10 общински съветници. В началото на заседанието е извършено **полагане на клетва от новоизбраното лице Петър Русев Иванов като общински съветник**, без да е констатирано преди това дали има наличие на кворум за провеждане на заседание и без да е приложена процедурата по чл. 30, ал. 10, изр. второ от ЗМСМА, съгласно която при липса на кворум за провеждане на заседанието новоизбраният общински съветник полага клетвата пред областния управител в присъствието на представител на общинската избирателна комисия, общински съветници и граждани. След полагането на клетвата лицето е участвало в заседанието и в гласуването по всички точки от дневния ред.

От данните по преписката се установява, че **без участието на лицето, положило клетва при посочените обстоятелства, не е налице законовият кворум**, необходим за провеждане на заседание и за валидно формиране на волята на общинския съвет. При това положение, макар да е било насрочено заседание на Общинския съвет, **липсата на кворум изключва възможността то да бъде квалифицирано като „проведено“ по смисъла на закона**, поради което е била налице хипотезата на чл. 30, ал. 10, изр. второ от ЗМСМА, предвиждаща полагане на клетва пред областния управител.

В законоустановеният срок на разпоредбата на чл.45, ал.6 от ЗМСМА, със Заповед № АдК-04-1/06.01.2026 г. на ВРИД Областен управител на област Добрич са върнати за ново обсъждане в Добрички общински съвет всички решения по Протокол № 35, сред които е и решение №529. Видно от поставеният от Добрички общински съвет печат с вх. № ОУ-01-2063/06.01.2026г. върху придружително писмо с изх. № АдК-01-101/06.01.2026г. на областния управител, с което е изпратена Заповед № АдК-04-1/06.01.2026 г., се удостоверява, че заповедта за връщане е получена в Добрички общински съвет на 06.01.2026 година. Съгласно разпоредбата на чл.45, ал.7 от ЗМСМА, върнатият за ново обсъждане акт не влиза в сила и се разглежда от общинския съвет в 14-дневен срок от получаването му, като за настоящото решение този срок изтича на 20.01.2026 година.

На заседание на Добрички общински съвет, проведено на 20.01.2026г. е направено предложение от постоянната комисия за преразглеждане на решение №529, което да бъде потвърдено. При повторното разглеждане на върнатото решение на заседанието са присъствали всички 21 общински съветници, поради което е бил налице кворум за провеждане на заседанието. Повторното решение е прието с 11 гласа „за“, като един от тези гласове е на лицето Петър Русев Иванов, чиято клетва е положена при липса на кворум и неправилно приложение на чл. 30 от ЗМСМА, като неговия мандат на общински съветник не е възникнал, а участието му в заседанието е неправомерно.

Съобразно разпоредбата на чл.45, ал.11 от ЗМСМА, „актът, върнат за ново обсъждане, се приема повторно с мнозинството, определено в закон, но с не по-малко от повече от половината от общия брой на общинските съветници.“ В настоящият случай това не е сторено, като за приемането на решението са гласували 10 общински съветници, което

е по-малко от половината от общия брой на общинските съветници, и в този смисъл не е изпълнена разпоредбата на чл.45, ал.11 от ЗМСМА.

В тази връзка предявявам на Вашето внимание настоящата жалба, като оспорвам Решение № 540 по Протокол № 36 от заседание на Добрички общински съвет, с което в процедурата по чл.45, ал.11 от ЗМСМА повторно е прието Решение № 529 по Протокол № 35 от заседание на Добрички общински съвет, проведено на 23.12.2025 година като нищожно, а в условията на алтернативност – оспорвам Решение № 540, в частта от т.2 до т.6 вкл. / с която се определя таксата за битови отпадъци за 2026 г. и данъчна основа за облагане на ТБО/, по Протокол № 36 от заседание на Добрички общински съвет, с което в процедурата по чл.45, ал.11 от ЗМСМА повторно е прието решение № 529 по Протокол № 35 от заседание на Добрички общински съвет, проведено на 23.12.2025 година като незаконосъобразно, по следните съображения:

1. Мотивите ми за оспорване на Решение № 540 по Протокол № 36 от заседание на Добрички общински съвет, с което в процедурата по чл.45, ал.11 от ЗМСМА повторно е прието Решение № 529 по Протокол № 35 от заседание на Добрички общински съвет, проведено на 23.12.2025 година като нищожно, са следните:

1.1. Нищожност поради неправилен състав на колективния орган при формиране на волята

В гласуването по повторното решение е участвало лице без валидно възникнал мандат, поради незаконосъобразно положена клетва при първоначалното заседание.

Съгласно чл. 30 от ЗМСМА правата на общинския съветник възникват след полагане на клетва по законоустановения ред. В конкретния случай клетвата е положена при липса на кворум за провеждане на заседанието на 23.12.2025г., поради което е следвало да бъде приложена специалната разпоредба на чл. 30, ал. 10, изр. второ от ЗМСМА, а именно – клетвата да бъде положена пред областния управител.

Прилагането на реда по чл. 30, ал. 9 от ЗМСМА при липса на кворум представлява неправилно приложение на закона, в резултат на което клетвата не поражда правно действие и мандатът на лицето не е възникнал. Следователно участието на това лице в заседанията на 23.12.2025г. и на 20.01.2026г. и в гласуването представлява участие на лице без правомощия, което води до неправилен състав на колективния орган.

1.2. Нищожност поради липса на валидно волеизявление

Съгласно чл. 27, ал. 2 от ЗМСМА, общинският съвет може да заседава и да взема решения, ако присъстват повече от половината от общия брой общински съветници.

При общ състав от 21 общински съветници минималният кворум е 11.

Макар при повторното заседание да е бил налице кворум за провеждане на заседанието, законосъобразно формирано мнозинство не е налице, тъй като решаващият глас е подаден от лице без възникнал мандат.

Повторно приетото решение е прието с 11 гласа „за“, като един от тези гласове е подаден от лицето Петър Русев Иванов, което е без възникнал мандат. При изключването му от гласуването, реалният брой общински съветници гласували „за“ е 10, което е под законово изискуемия минимум. Това означава, че решението е прието при липса на валидно формирана воля на колективния орган.

1.3. Заобикаляне на императивната разпоредба на чл. 30, ал. 10 от ЗМСМА

Чл. 30, ал. 10, изр. второ ЗМСМА урежда изрично хипотезата на липса на кворум за провеждане на заседанието, като предвижда специален ред за полагане на клетвата пред областния управител.

Допускането на тълкуване, при което клетвата може да бъде положена пред Общинския съвет при липса на кворум и чрез това да се формира впоследствие кворум, води до обезсмисляне на специалната правна норма, заобикаляне на закона и нарушаване на принципите на правна сигурност и предвидимост.

Това допълнително потвърждава, че повторно приетото решение е постановено при грубо нарушение на императивни правни норми, което обуславя неговата нищожност.

Посочените нарушения обосновават нищожност на решението на основание чл. 146, т. 1 АПК – неправилен състав на органа при формиране на волята, чл. 146, т. 3 АПК – особено съществено нарушение на административнопроизводствените правила и нарушение на чл. 27 и чл. 30 от ЗМСМА.

2. В условията на алтернативност считам, че Решение № 540, в частта от т.2 до т.6 вкл. / с която се определя таксата за битови отпадъци за 2026 г. и данъчна основа за облагане на ТБО/, по Протокол № 36 от заседание на Добрички общински съвет, с което в процедурата по чл.45, ал.11 от ЗМСМА повторно е прието решение № 529 по Протокол № 35 от заседание на Добрички общински съвет, проведено на 23.12.2025 година е незаконосъобразно, като мотивите ми за това са следните:

2.1. На същите основания изложени от т.1.1. до т.1.3 от жалбата същото е незаконосъобразно, като прието в нарушение на чл. 146, т. 1 от АПК – неправилен състав на органа при формиране на волята, чл.146, т.3 от АПК - особено съществено нарушение на административнопроизводствените правила и в нарушение на императивни разпоредби по чл.27, ал.2 от ЗМСМА и чл.30, ал.10 от ЗМСМА.

2.2. Решението в оспорената част е незаконосъобразно и поради противоречието му с материалноправната разпоредба на чл.67, ал.1 и ал.4 от ЗМДТ.

Съгласно чл. 62 от ЗМДТ, таксата за битови отпадъци се заплаща за услугите по събирането и транспортиране на битови отпадъци до съоръжения и инсталации за тяхното третиране, третиране на битовите отпадъци в съоръжения и инсталации и поддържането на чистотата на териториите за обществено ползване в населените места и селищните образувания в общината, като изрично в чл. 63, ал. 2 от ЗМДТ е регламентирано, че видът на предлаганите услуги по чл. 62 на територията на общината, както и честотата на събиране и транспортиране на битовите отпадъци се определят със заповед на кмета на общината и се обявяват публично до 31 октомври на предходната година. Следователно, таксата се дължи, ако са налице в кумулация две условия: 1. Да е издадена заповед на кмета на общината, в която да посочени видът на предлаганите услуги по чл. 62 на територията на общината, както и честотата на събиране и транспортиране на битовите отпадъци и 2. Да е предоставена съответната услуга в съответния район, посочен в заповедта по чл. 63, ал. 2 от ЗМДТ, където се намира имотът.

Анализът на разпоредбите на чл. 67 от ЗМДТ налага извод, че преди да бъде определена таксата за битови отпадъци на конкретен имот местните власти имат задължението да приемат правилата относно конкретен начин на изчисляването на таксите за всички имоти в населеното място, като основният принцип за изчисляването на размера на таксата за битови отпадъци за всяко задължено лице съгласно ЗМДТ, се определя за календарна година при спазване на принципа за понасяне на разходите от причинителя или притежателя на отпадъците. Предвидено е размерът на таксата за битови отпадъци за всяко задължено лице да представлява сумата от размера на таксата за всяка услуга по чл. 62 от ЗМДТ, която се определя, като разходите за сметка на таксата за битови отпадъци за текущата година от план-сметката, формирани по реда на чл. 66, ал. 13 от ЗМДТ за всяка услуга по чл. 62 ЗМДТ, се разпределят, като се приложи съответният начин за изчисление в зависимост от приетите от общинския съвет основи за услугите по чл. 62 от ЗМДТ. В разглежданата разпоредба е поставено условие към общинските съвети да определят в евро размерът на таксата за единица основа за всяка календарна година с приемането на решението на общинския съвет по чл. 66, ал. 3, т. 2 от ЗМДТ за одобряване на план-сметката.

Изрично в чл. 67, ал. 1 от ЗМДТ е регламентирано, че размерът на таксата следва да бъде определен при спазване на принципа за понасяне на разходите от причинителя или притежателя на отпадъците, като ал. 4 гласи, че количеството битови отпадъци е водеща основа за определяне на размера на таксата. При приемане на решение, с което таксата се определя по различен от предвидения първи възможен вариант - според количеството отпадъци, органът следва да аргументира невъзможността за прилагане на този ред. В

случая липсват мотиви, защо е приета различна основа за облагане. Никъде в приложените по делото документи не са изложени съображения, че е невъзможно определянето на таксата за битови отпадъци при спазване на принципа за понасяне на разходите от причинителя или притежателя на отпадъците, като количеството битови отпадъци е водеща основа за определяне размера на таксата. Редакцията на чл. 67, ал. 5 от ЗМДТ предвижда възможност дължимата такса битови отпадъци да бъде определена и чрез друг способ, но само при условие че съществуват обективни обстоятелства, възпрепятстващи прилагането ѝ. Такива обективни обстоятелства не са посочени в нито един от документите, приложени към решението, послужили за приемане на таксата битови отпадъци. В докладната записка на кмета и в приетото решение не се съдържат мотиви, защо се налага изчисляване на такса битови отпадъци върху данъчната оценка на недвижимите имоти /за физически лица/ и върху по-високата между данъчната оценка или отчетната стойност на имота/за предприятие и юридически лица/, както и не са посочени обстоятелства, възпрепятстващи изчисляването ѝ според количеството на генерираните битови отпадъци, което е водеща основа при определяне на такса битови отпадъци, съгласно чл. 67, ал. 4 от ЗМДТ.

Във връзка с гореизложеното и на основание чл.32, ал.2 от Закона за администрацията във връзка с чл. 45, ал. 4 и 8 от ЗМСМА, Ви моля да отмените като нищожно Решение № 540 по Протокол № 36 от заседание на Добрички общински съвет, с което в процедурата по чл.45, ал.11 от ЗМСМА повторно е прието Решение № 529 по Протокол № 35 от заседание на Добрички общински съвет, проведено на 23.12.2025 година, а в условията на алтернативност – да отмените като незаконосъобразно Решение № 540, в частта от т.2 до т.6 вкл. / с която се определя таксата за битови отпадъци за 2026 г. и данъчна основа за облагане на ТБО/, по Протокол № 36 от заседание на Добрички общински съвет, с което в процедурата по чл.45, ал.11 от ЗМСМА повторно е прието решение № 529 по Протокол № 35 от заседание на Добрички общински съвет, проведено на 23.12.2025 година.

Моля, да ми присъдите сторените по делото разноски.

ПРИЛОЖЕНИЕ:

1. Заверено копие на решение № 529 по Протокол № 35 от заседание на Добрички общински съвет, проведено на 23.12.2025 година;
2. Заверено копие на решение № 540 по Протокол № 36 от заседание на Добрички общински съвет, с което повторно е прието Решение № 529 по Протокол № 35 от заседание на Добрички общински съвет, проведено на 23.12.2025 година;
3. Заверено копие на писмо с вх. № АдК-01-101/30.12.2025 г. от Председателя на Добрички общински съвет;
4. Заверено копие на писмо с вх. № АдК-01-4/22.01.2026 г. от Председателя на Добрички общински съвет;
5. Заверено копие на Заповед № АдК-04-1/06.01.2026г. на Областен управител на област Добрич;
6. Заверено копие на писмо с изх. № АдК-01-101/06.01.2026 г. до Председателя на Добрички общински съвет, ведно с вх. рег. № ОУ-01-2063/06.01.2026г.;
7. Препис от жалбата за ответната страна.

С уважение,

ЖИВКО ЖЕЛЯЗКОВ

Вр. ИД Областен управител на област Добрич

ЗЗЛД