



Община Добричка, град Добрич

Ул. "Независимост" № 20, централа: 058/600 889; факс: 058/600 80
e-mail: obshtina@dobrichka.bg; web site: www.dobrichka.bg



УТВЪРДИЛ:

3311

ИВАН ПЕТРОВ ИВАНОВ

Зам.-Кмет на община Добричка

Упълномощен със заповед №675/20.06.2016г.



Дата.. 13.10.2018г

ПРОТОКОЛ

по чл.181, ал.4 от ЗОП от дейността на Комисия, назначена със заповед № 1244 от 18.09.2018г. на кмета на община Добричка за извършване подбора на участниците, разглеждането, оценката и класирането на офертите в процедура – публично състезание с предмет: **„Преустройство на част от сграда основно училище в детска градина и кухня на домашен социален патронаж в село Стефан Караджа, община Добричка“**, открита с Решение № 1128/17.08.2018 год. на Иван Петров Иванов - Зам. кмет на община Добричка-упълномощен за Възложител със Заповед № 675/20.06.2016 г. и обявление, публикувано в електронната страница на АОП под № 00159-2018-0013.

Днес 18.09.2018 г. в 14:00 ч. в стая № 108 на административната сградата на община Добричка на открито заседание се събра комисия в състав:

Председател:

инж. Таня Василева– директор дирекция УТСОСПООС

и членове:

1. Кристина Костова – юрист в община Добричка;
2. инж. Атанас Лазаров Пангаров – гл. експерт СТИ в дирекция УТСОСПООС;
3. Теодора Веселинова Василева - гл. експерт УТСОСПООС;
4. Недялка Ангелова Костадинова – ст.специалист в дирекция УТСОСПООС;

Председателят прочете Заповед №1244 от 18.09.2018 г. на кмета на община Добричка за назначаване на комисията по чл.103 ал.1 от ЗОП.

От регистъра на подадените оферти комисията установи, че до крайния срок за получаване на оферти – 17:00 часа на 17.09.2018 г., са постъпили 4 оферти от следните участници:

1. „ВИП ПРОЕКТ ЕООД“ ЕООД, гр. София – с регистрационен индекс на община Добричка № ОФ-105 от: дата 12.09.2018 г. час: 11:59;
2. „Тобо-Прожект“ ЕООД, гр. София – с регистрационен индекс на община Добричка № ОФ-108 от дата: 14.09.2018 г. час: 10:31;
3. „Фрибул“ ООД, гр. Варна – с регистрационен индекс на община Добричка № ОФ-111 от дата: 17.09.2018 г. час: 13:57;
4. „Прогрес 99“ ООД, гр.Добрич - с регистрационен индекс на община Добричка №ОФ - 114 от дата: 17.09.2018 г. час: 15:19;

След запознаване със съдържанието на регистъра на подадените оферти всички членове на комисията подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП в съответствие с изискването на чл.51, ал.8 от ППЗОП.

При отваряне на офертите не присъстваха представители на участниците. Не присъстваха и представители на средствата за масово осведомяване.

Комисията констатира, че офертите на участниците са представени в указания от Възложителя срок, представени са в запечатани, непрозрачни опаковки с ненарушена цялост. Участниците са посочили върху опаковките информацията, изискуема от Възложителя.

Комисията пристъпи към отварянето на офертите по реда на тяхното постъпване, като оповести съдържанието им, включително ценовите предложения на участниците в съответствие с разпоредбите на чл.61 от ППЗОП, във връзка с чл. 181, ал.2 от ЗОП, която възможност е посочена от възложителя в Обявлението за обществената поръчка.

След отваряне на постъпилите предложения, комисията констатира и обяви следните обстоятелства:

1. „ВИП ПРОЕКТ“ ЕООД, гр. София. Опаковката съдържа – отворена папка, съдържаща: опис на представените документи; диск без надпис; Техническо предложение за изпълнение на поръчката-придружено от Линеен график; Ценово предложение и Удостоверения, подписани от Трендафила Кьосева – управител.

На основание чл.61, т.2 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха всяка страница на Техническото предложени за изпълнение на поръчката и Ценовото предложение на участника.

Комисията оповести предложената цена за изпълнение в размер на 8880,00 лв. без вкл. ДДС и 10656,00 лв. с вкл. ДДС.

2. „Тобо-Прожект“ ЕООД, гр. София. Опаковката съдържа – отворена папка, съдържаща: Списък на документите, съдържащи се в офертата; диск с надпис еЕЕДОП; Техническо предложение за изпълнение на поръчката, подписани от Георги Шопов - управител. В отделен запечатан непрозрачен плик с надпис «Предлагани ценови параметри» е предоставено Ценово предложение, подписано от Георги Шопов - управител.

На основание чл.61, т.2 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха всяка страница на Техническото предложени за изпълнение на поръчката и Ценовото предложение на участника.

Комисията оповести предложената цена за изпълнение в размер на 7900,00 лв. без вкл. ДДС и 9480,00 лв. с вкл. ДДС.

3. „Фрибул“ ООД, гр. Варна. Опаковката съдържа – отворена папка, съдържаща: Списък на документите, съдържащи се в офертата; диск с надпис ЕДОП¹; Техническо предложение за изпълнение на поръчката; Ценово предложение, подписани от Юлия Железова и Живко Железов – управители. В опаковката има и други документи които не се изискват от Възложителя.

На основание чл.61, т.2 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха всяка страница на Техническото предложени за изпълнение на поръчката и Ценовото предложение на участника.

Комисията оповести предложената цена за изпълнение в размер на 12000,00 лв. без вкл. ДДС и 14400,00 лв. с вкл. ДДС.

4. „Прогрес 99“ ООД, гр. Добрич . Опаковката съдържа – отворена папка, съдържаща: опис на документи; диск с надпис ЕЕДОП Прогрес 99 ООД; Техническо предложение за изпълнение на поръчката и Ценово предложение, подписани от Лариса Димитрова – управител.

На основание чл.61, т.2 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха всяка страница на Техническото предложени за изпълнение на поръчката и Ценовото предложение на участника.

Комисията оповести предложената цена за изпълнение в размер на 11000,00 лв. без вкл. ДДС и 13200,00 лв. с вкл. ДДС.

След извършване на действията по оповестяване на представените документи и след подписване на техническите и ценови предложения на участниците, приключи публичната част от заседанието на комисията.

Комисията продължи своята работа на закрито заседание, като пристъпи към разглеждане на ценовите предложения на участниците и установи следното:

1. Участникът „ВИП ПРОЕКТ“ ЕООД, гр. София ЕИК: 203867329 е представил коректно попълнено ценово предложение (Образец 3), подпечатано и подписано от Трендафила Кьосева – управител на дружеството. Комисията провери Търговския регистър и установи, че това е лицето, представляващо участника. Посочената цена /8880,00 лв. без вкл. ДДС/ не надвишава осигурения финансов ресурс от 12500 лв. без включен ДДС.

2. Участникът „Тобо-Прожект“ ЕООД, гр. София ЕИК: 203783386 е представил коректно попълнено ценово предложение (Образец 3), подпечатано и подписано от Георги Шопов – управител на дружеството. Комисията провери Търговския регистър и установи, че това е лицето, представляващо участника. Посочената цена /7900,00 лв. без вкл. ДДС/ не надвишава осигурения финансов ресурс от 12500 лв. без включен ДДС.

3. Участникът „Фрибул“ ООД, гр. Варна ЕИК: 103318710 е представил коректно попълнено ценово предложение (Образец 3), подпечатано и подписано от Юлия Железова и Живко Железов – управители на дружеството. Комисията провери Търговския регистър и установи, че това са лицата, представляващи участника. Посочената цена /12000,00 лв. без вкл. ДДС/ не надвишава осигурения финансов ресурс от 12500 лв. без включен ДДС.

4. Участникът „Прогрес 99“ ООД, гр. Добрич ЕИК: 124133005 е представил коректно попълнено ценово предложение (Образец 3), подпечатано и подписано от Лариса Димитрова – управител на дружеството. Комисията провери Търговския регистър и установи, че това е лицето, представляващо участника. Посочената цена /11000,00 лв. без вкл. ДДС/ не надвишава осигурения финансов ресурс от 12500 лв. без включен ДДС.

Комисията продължи с проверката на предложените цени за изпълнение и на основание чл.72 от ЗОП изчисли дали са налице предложения, които да са с повече от 20 на сто по - благоприятни от средна стойност на предложенията на останалите участници.

Участникът „Тобо-Прожект“ ЕООД, ЕИК: 203783386 е предложил цена за изпълнение, която е с повече от 20 процента по – благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници, а именно:

1. Предложената цена за изпълнение, без включен ДДС е **7900.00 лв.**

2. Средната стойност на предложенията от останалите участници, чиито оферти отговарят на предварително обявените условия, без включен ДДС е **10626.67 лв.**

3. Цената, предложена от „Тобо-Прожект“ ЕООД, ЕИК: 203783386 е с **25.66 %** по-благоприятна от средната стойност на предложените цени от останалите участници.

Въз основа на направените констатации комисията:

РЕШИ:

На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП да се изиска от „Тобо-Прожект“ ЕООД, ЕИК: 203783386 подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата цена за изпълнение, като определя срок за представяне на обосновката – 5/пет/ дневен, считано от датата на получаване на искането за обосновката.

Дата: 18.09.2018 г.

Комисия:

Председател:

инж. Таня Василева ...

и членове:

1. Кристина Костова ...

2. инж. Атанас Пангарс

3. Теодора Василева ...

4. Недялка Костадинов

3311

На закрито заседание, на 01.10.2018 г. комисия в състав

Председател:

инж.Таня Василева – директор дирекция УТСОСПООС

и членове:

1. Веселина Тодорова Георгиева– юрист;
2. инж. Атанас Лазаров Пангаров – гл. експерт СТИ в дирекция УТСОСПООС;
3. Теодора Василева - гл. експерт в дирекция УТСОСПООС;
4. Недялка Ангелова Костадинова – ст.специалист в дирекция УТСОСПООС;
продължи своята работа.

С писмо с Рег. № ИзхК-2695 от 19.09.2018г. е изисквана писмена обосновка от участника „Тобо-Прожект“ ЕООД, ЕИК: 203783386 на основание чл. 72, ал.1 от ЗОП.

С Рег. № ВхК-4636 от 25.09.2018 год. от **Тобо-Прожект“ ЕООД** е постъпила запечатана опаковка с надпис „ОБОСНОВКА ЦЕНА“.

Комисията отвори получената опаковка и на основание чл.72, ал.3 извърши оценка на представената обосновката, както следва:

1. Икономически особености на предоставяните услуги:

- по отношение на възнагражденията на персонала за изпълнение на поръчката:

Представена е хонорар сметка съдържаща единствено информация за разходите за хонорари на проектантите по съответните части и фирмената печалба. Не са посочени разходи за офис консумативи, транспортни и командировъчни разходи.

Участникът посочва „икономическите особености на изпълнението“ като посочва, че има принципно ниски фирмено-административни разходи дължащи се на:

– Собствен офис и оборудване; собствени автомобили с много нисък разход на гориво и голям екип собствени експерти на трудови и граждански договори

– Обезпечени фирмено-административни разходи /осигуровки, счетоводство, юридически услуги, куриерски услуги, данъци, комунални услуги и др./ предвидени в общите финансови разчети за 2018 год. на фирмата

– Разполага с „голям текущ финансов ресурс“ и други допълнителни обстоятелства

Прави впечатление, че в хонорар сметката представена от участника са заложени само 40 часа за специалиста по част Архитектура, които са крайно недостатъчни за изпълнение на всички дейности които има да изпълни посочения специалист залегнали в техническите спецификации на обществената поръчка. Също така комисията констатира, че няма заложени никакви средства за командировъчни разходи на проектантите, които след извършен оглед да изготвят становища по отношение на конструкцията и инсталациите.

2. Техническо решение и благоприятни условия

Участникът посочва следните обстоятелства свързани с предлаганото техническо решение и наличие на благоприятни условия водещи до по-благоприятното ценово предложение:

- Оптимално ползване на опита на експертите и изградена организация на работа между отделните експерти.

- Осъществяване на контрол върху качеството;

- Наблюдение на изпълнението на дейностите.

Комисията счита, че професионализма и добрата екипната работа оказват влияние върху цената чрез съкращаване на времето за изпълнение. Контрола върху качеството и наблюдение на изпълнението не оказват влияние върху намаляване на цената за изработката на инвестиционния проект. Изискване на възложителя е проектантите да притежават необходимата правоспособност, което предполага изработеното да е в съответствие с изисквания. Създаденият вътрешно-административен контрол във връзка с изработка на проекта не е предмет на изискванията на възложителя, нещо повече въведеният вътрешен контрол би увеличил както времето така и стойността на услугата. С оглед горното комисията счита, че описаните от участника обстоятелства свързани с

„техническо решение и благоприятни условия“ нямат отношение към представянето на оферта със значително по-благоприятна стойност.

Въз основа на направените констатации комисията:

РЕШИ:

На основание чл. 72, ал.3 изречение второ от ЗОП да се изиска от „Тобо-Прожект“ ЕООД, ЕИК: 203783386 уточняваща информация, като определения срок за представяне на уточняващата информация е пет дневен, считано от датата на получаване на искането за уточняващата информация

Дата: 01.10.2018 г.

Комисия:

Председател:

инж. Таня Василева

и членове:

1. Веселина Тодорова Георгие

2. инж. Атанас Пангаров

3. Теодора Василева

4. Недялка Костадинова

3311

На закрито заседание на 11.10.2018 г. комисията прод установи:

С писмо с Рег. № ИзхК-2844 от 05.10.2018г. е изискана : отношение на:

- По какъв начин се осигуряват разходите необходими за оглед и извършване на архитектурно, конструктивно и инсталационно заснемане от съответните специалисти, както и командировъчните разходи необходими за огледа и обсъждането на идейната фаза на проекта.

- Как архитекта за четиридесет работни часа или пет работни дни ще извърши оглед на сградата; ще изработи идеен проект; ще участва в обсъждането му с Възложителя и ще изготви проект във фаза ТП.

Писмото е изпратено по електронната поща, като на 5 октомври в 11:39 часа е получено потвърждение за получаване от office@tobo-bg.com.

С писмото е даден петдневен срок за представяне на информацията. Предвид разпоредбата на чл.28, ал.1 от ПЗЗОП срокът за представяне на документите изтича на 10 октомври.

До началото на заседанието на комисията допълнителни документи от участника „Тобо- Проджект“ ЕООД в ЦУИ не са постъпили.

В обосновката, като основания за значително по-благоприятна оферта участникът посочва:

1. Икономически особености на предоставяните услуги: ниски фирмено-административни разходи, обосновани със собствена техника и оборудване, и голям екип квалифицирани експерти. Обръща се внимание на това, че в хонорар справката няма заложен административни разходи /осигуровки, счетоводство, данъци и др./

В случая производственият процес е изготвяне на инвестиционен проект. Особеност на процеса е, че основно разходите са свързани с възнаграждения на персонала за изпълнение на поръчката, като е необходимо да се отчете вложеното време от всеки проектант в процеса на изпълнение на поръчката. Освен времето за изготвяне на проекта, предвид заложеното в техническата спецификация, експертите ще бъдат ангажирани със заснемане на съществуващата сграда и оглед на инсталации, конструкция и установяване на съществуващите енергийни характеристики. При възможно най-добрата организация за това е необходимо по един ден за всеки от проектантите. Архитектът следва да присъства на обсъждането на идейния проект и за изработка на двете фази на проекта остават три работни дни.

В обосновката липсва информация за стойността на командировъчните разходи, които предвид това, че екипът се състои изцяло от проектанти от София ще са разход, който не може да се пренебрегне. Изложени са твърдения, че участникът разполага с автомобили с нисък разход на гориво без да са приложени доказателства в тази насока.

По отношение обстоятелствата свързани с наличието на икономически особености при изпълнение на поръчката водещи до значително намаляване на цената комисията счита, че представената обосновка е непълна. Обосновката не е и обективна предвид липсата на командировъчни разходи на екипа.

2. Техническо решение и благоприятни условия: Участникът обосновава по-ниската цена за изпълнение с оптимално ползване на екипа; осъществяване на контрол върху качеството на всички дейности и наблюдение на изпълнението на дейностите така, че те да се извършват съгласно действащата нормативна база. Не е посочено по какъв начин създадената добра организация за изпълнение ще повлияе на цената, предложена от участника. Освен това в обосновката се излага обстоятелството, че ще се осъществи контрол върху проектната изработка, но в хонорар-сметката не са включени хонорарите на лицата, които ще извършат контрола.

Комисията счита, че така представената обосновка е непълна и не отразява обективните условия за изпълнение на поръчката. Участникът не е представил никаква конкретна информация за това в какво се изразяват изключителните условия довели до образуването на значително по-благоприятната цена за изпълнение на поръчката.

С оглед изложеното на основание чл.72, ал.3 от ЗОП комисията не приема представената от „Тобо-Прожект“ ЕООД обосновка с рег. № ВхК-4636 от 25.09.2018 год. на основание чл.72, ал.1 от ЗОП и предлага участника за отстраняване по реда на чл.107, т.3 от ЗОП.

На 15.10.2018 година комисията продължи своята работа.

Комисията установи, че с входящ №4938 от 12.10.2018 год. са постъпили документи от „Тобо-Прожект“ ЕООД. Видно от разписка 1-00061025999714-1280000001217 пратката е изпратена на 11 октомври след изтичане на определения срок.

Комисията продължи работата си с разглеждане на техническите предложения на участниците:

1. Участникът „ВИП ПРОЕКТ“ ЕООД, гр. София ЕИК: 203867329 е изпълнил задължителните и предварително обявени условия на Възложителя, посочени в документацията за участие при изготвяне на „Техническо предложение“. Техническото предложение е изготвено въз основа на техническата спецификация и изискванията на възложителя. Предложен е срок за изпълнение 42 (четиридесет и два) календарни дни – 22 за идеен проект и 20 за технически проект.

2. Участникът „Фрибул“ ООД, гр. Варна ЕИК: 103318710 е изпълнил задължителните и предварително обявени условия на Възложителя, посочени в документацията за участие при изготвяне на „Техническо предложение“. Техническото предложение е изготвено въз основа на техническата спецификация и изискванията на възложителя. Предложен е срок за изпълнение 42 (четиридесет и два) календарни дни – 22 за идеен проект и 20 за технически проект.

3. Участникът „Прогрес 99“ ООД, гр. Добрич ЕИК: 124133005 е изпълнил задължителните и предварително обявени условия на Възложителя, посочени в документацията за участие при изготвяне на „Техническо предложение“. Техническото предложение е изготвено въз основа на техническата спецификация и изискванията на възложителя. Предложен е срок за изпълнение 42 (четиридесет и два) календарни дни – 21 за идеен проект и 21 за технически проект.

Комисията пристъпи към оценяване на офертите въз основа на икономически най-изгодна оферта по критерий „най-ниска цена“ на основание чл.70, ал.2, т.1 от ЗОП в низходящ ред спрямо получените оценки както следва:

1. Участникът „ВИП ПРОЕКТ“ ЕООД, гр. София е предложил цена за изпълнение 8880,00 (осем хиляди осемстотин и осемдесет) лева без включен ДДС;

2. Участникът „Прогрес 99“ ООД, гр. Добрич е предложил цена за изпълнение 11000 (единадесет хиляди) лева без включен ДДС;

3. Участникът „Фрибул“ ООД, гр. Варна е предложил цена за изпълнение 12000 (дванадесет хиляди) лева без включен ДДС

На основание чл.61, т.7, във връзка с т.4 от ППЗОП комисията пристъпи към разглеждане и проверка на документите по чл. 39, ал.2 от ППЗОП, свързани с личното състояние и критериите за подбор на:

1. Участникът **„ВИП ПРОЕКТ“ ЕООД**, гр. София е представил диск, съдържащ стандартен образец на електронен единен европейски документ за обществени поръчки – е-ЕЕДОП, електронно подписан от Трендафила Георгиева Кьосева – управител и Недка Маринова Ракаджиева – собственик. ЕЕДОП е подписан в съответствие с изискванията на ЗОП и ППЗОП.

Участникът е предложил екип за изпълнение на поръчката:

- Архитекти : арх. Петко Русков Русев и Маргарита Методиева Станева, като е посочен КАБ рег. № 03042 на арх. Русев (установено след проверка в публичния регистър на КАБ на <https://kab.bg/registr/arhitekti/>). В ЕЕДОП е описан опит в проектирането на обществени сгради, като са приложени удостоверения №2643 от 25.05.2018год. от началника на НВУ „Васил Левски“ и № 53-00-862 от 02.08.2016 год. от кмета на община Кърджали, удостоверяващи добро изпълнение на инвестиционни проекти за основен ремонт на обществени сгради. Като проектант по част архитектурна е посочен арх. Петко Русков Русев.

- Инж.Ирена Живкова Маричова - КИИП рег. № 06285. При извършена проверка в публичния регистър на КИИП е установено, че инж. Маричова е вписана в регистъра на ППП към 31.07.2018 год. Посочен е опит в проектирането на обществени сгради по част Конструктивна;

- Инж.Ваня Михайлова Андропова – КИИП рег.№ 13925. При извършена проверка в публичния регистър на КИИП е установено, че инж. Андропова е вписана в регистъра на ППП към 31.07.2018 год. Посочен е опит в проектирането на обществени сгради по част Електрическа;

- Инж.Красимира Иванова Ракаджиева -Груева – КИИП рег.№ 01187. При извършена проверка в публичния регистър на КИИП е установено, че инж. Ракаджиева е вписана в регистъра на ППП към 31.07.2018 год. Посочен е опит в проектирането на обществени сгради по част В и К;

- Инж.Виктор Пейчев Кьосев – КИИП рег.№13543. При извършена проверка в публичния регистър на КИИП е установено, че инж. Кьосев е вписан в регистъра на ППП към 31.07.2018 год. в секция ОВКХТТГ. Посочен е опит в проектирането на обществени сгради по част ОВК и ЕЕ;

- Инж.Манол Петров Тончев – КИИП рег.№41243. При извършена проверка в публичния регистър на КИИП е установено, че инж. Кьосев е вписан в регистъра на ППП към 31.07.2018 год. в секция КСС. Посочен е опит в проектирането на обществени сгради по част ПБ;

Установени несъответствия с изискванията на Възложителя: не е попълнена част VI „Заключителни положения“ на ЕЕДОП, с която участникът дава съгласие на възлагащия орган да проверява информацията, декларирана с ЕЕДОП.

2. Участникът „ПРОГРЕС 99“ ООД, гр. Добрич е представил диск, съдържащ стандартен образец на електронен единен европейски документ за обществени поръчки – е-ЕЕДОП, електронно подписан от Лариса Степановна Димитрова – Управител. ЕЕДОП е подписан в съответствие с изискванията на ЗОП и ППЗОП.

Участникът е предложил екип за изпълнение на поръчката:

- Арх. Евгения Любенова Илиева – КАБ рег. № 01224. При извършена проверка е установено, че арх.Илиева е вписана в публичния регистър на КАБ като проектант с ППП.

Посочен е опит в проектирането на обществени сгради по част Архитектура. Посочен е номер на застрахователна полица;

- Инж. Николай Красимиров Димитров – КИИП рег. № 04120. При извършена проверка в публичния регистър на КИИП е установено, че инж. Димитров е вписан в регистъра на ППП към 31.07.2018 год., секция КСС. Посочен е опит в проектирането на обществена сграда по част Конструктивна и ПБЗ. Посочен е номер на застрахователна полица;

- Инж. Димо Трифонов Димов – КИИП рег.№ 04138. При извършена проверка в публичния регистър на КИИП е установено, че инж. Димов е вписан в регистъра на ППП към 31.07.2018 год. Посочен е опит в проектирането на обществени сгради по част В и К. Посочен е номер на застрахователна полица;

- Инж. Димитър Иванов Габровски – КИИП рег.№ 04150. При извършена проверка в публичния регистър на КИИП е установено, че инж.Габровски е вписан в регистъра на ППП към 31.07.2018 год. Посочен е опит в проектирането на обществени сгради по част Електрическа. Посочен е номер на застрахователна полица;

- Инж. Светослав Янков Андреев – КИИП рег. №12136. При извършена проверка в публичния регистър на КИИП е установено, че инж. Андреев е вписан в регистъра на ППП към 31.07.2018 год. в секция ВС. Посочен е опит в проектирането на част ПБ. Посочен е номер на застрахователна полица

- Инж. Николай Стефанов Пацовски – КИИП рег.№12610. При извършена проверка в публичния регистър на КИИП е установено, че инж.Пацовски е вписан в регистъра на ППП към 31.07.2018 год. в секция ОВКХТТГ. Вписано е удостоверение за професионална квалификация №ЕЕС119/21.06.2010г., ТУ Варна за обследване за енергийна ефективност и сертифициране на сгради. Посочен е опит в проектирането на част ОВК и ЕЕ. Посочен е номер на застрахователна полица.

Установени несъответствия с изискванията на Възложителя: не е попълнена част VI „Заклучителни положения“ на ЕЕДОП, с която участникът дава съгласие на възлагащия орган да проверява информацията, декларирана с ЕЕДОП

Комисията счита, че установените несъответствия не са съществени предвид това, че регистрите, в които се съдържа информацията относно критериите за подбор са публични, а получаването на информация от възлагащия орган във връзка с основанията за отстраняване по чл.54, ал.1, т.1-5 от ЗОП е регламентирано със специален закон.

След направените констатации комисията класира участниците в процедура – публично състезание с предмет: „Преустройство на част от сграда основно училище в детска градина и кухня на домашен социален патронаж в село Стефан Караджа, община Добричка“, открита с Решение № 1128/17.08.2018 год. и обявление, публикувано в електронната страница на АОП под № 00159-2018-0013, както следва:

1. „ВИП ПРОЕКТ“ ЕООД, гр. София ЕИК: 203867329 с управител Трендафила Къосева, предложило цена за изпълнение 8880 (осем хиляди осемстотин и осемдесет) лева без вкл. ДДС и 10656 (десет хиляди шестстотин петдесет и шест) лева с вкл. ДДС.

2. „Прогрес 99“ ООД, гр. Добрич ЕИК: 124133005 с управител Лариса Димитрова предложило цена за изпълнение 11000 (единадесет хиляди) лева без вкл. ДДС и 13200 (тринадесет хиляди и двеста) лева.

Предвид работата на комисията и извършените констатации, оценяване и класиране, на основание чл.181, ал. 4 от ЗОП, комисията единодушно

РЕШИ :

1. Предлага на Възложителя на основание чл.107, т.3 от ЗОП да издаде решение за отстраняване на участника „Тобо-Прожект“ ЕООД, гр. София от процедурата – представената по реда на чл.72, ал.1 от ЗОП обосновка не е приета от комисията на основание чл.72, ал.3 предложение последно от ЗОП при следните мотиви: Представената

обосновка е непълна и не отразява обективните условия за изпълнение на поръчката. Участникът не е представил конкретна информация и доказателства в какво се изразяват изключителните условия довели до образуването на значително по-благоприятната цена за изпълнение.

2. Предлага на възложителя за изпълнител на обществената поръчка, възлагана чрез публично състезание с предмет: „Преустройство на част от сграда основно училище в детска градина и кухня на домашен социален патронаж в село Стефан Караджа, община Добричка“, открита с Решение № 1128/17.08.2018 год. „ВИП ПРОЕКТ“ ЕООД, гр. София ЕИК: 203867329 с управител Трендафила Кьосева, предложило цена за изпълнение 8880 (осем хиляди осемстотин и осемдесет) лева без вкл. ДДС и 10656 (десет хиляди шестстотин петдесет и шест) лева с вкл. ДДС.

Комисията приключи своята работа на 22.10.2018 год. и предаде настоящия протокол и цялата документация за утвърждаване от Възложителя по реда на чл.106, ал.1 във връзка с чл.181, ал.5 от ЗОП.

Комисия:

Председател:

инж. Таня Василева

и членове:

1. Веселина Тодорова Георгиев

2. инж. Атанас Пангаров

3. Теодора Василева

4. Недялка Костадинова

3311