



Община Добричка, град Добрич

Ул. "Независимост" № 20, централа: 058/600 889; факс: 058/600 806;
e-mail: obshtina@dobrichka.bg; web site: www.dobrichka.bg



УТВЪРЖДАВАМ: _____
ИНЖ.ТОШКО ПЕТКОВ
Кмет на Община Добричка



ПРОТОКОЛ

За дейността на комисията, назначена със Заповед № 179/ 26.02.2016 г. на кмета на община Добричка за получаването, разглеждането и оценката на офертите и за класирането на участниците в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Изготвяне на инвестиционни проекти за рехабилитация на инфраструктурни обекти на територията на община Добричка в четири обособени позиции”.

Публична покана с уникален код 9050941 в Регистъра на Агенцията по обществените поръчки.

На 16.03.2016 г., в 10:00 часа в зала 108 на общината, комисия в състав:

Председател: Илдъз Юнус – Зам. – кмет ЕППИР;

Членове: 1. Даниела Тодорова – началник отдел ЕППИП

2. инж. Таня Василева – директор дирекция УТСОСПОС - притежаващ необходимата професионална компетентност.

3. Детелина Иванова – гл. експерт ЕУП

4. Веселина Георгиева - юрист

5. Дияна Койчева - ст. специалист счетоводител

6. арх. Валентин Калчев – гл. архитект

7. инж. Атанас Пангаров – гл. инженер в дирекция УТСОСПОС

8. Ели Даскалова – гл. специалист строителен техник

се събра да разгледа, оцени и класира постъпилите оферти.

На комисията беше представен регистър, съдържащ информация за участниците и представените оферти по реда на подаването им, както следва:

№ по ред	Наименование на участника	Рег.индекс/дата и час на оферта
1	„ТОБО ИНВЕСТ” ЕООД	Оф-17/12.03.2016 г., 10:09 часа
2	ДЗЗД „ИНВЕСТПРОЕКТ ВАРНА 2016”	Оф-19/15.03.2016 г., 12:00 часа
3	„АТАНАСКА НАЙДЕНОВА” ЕООД	Оф-20/15.03.2016 г., 12:09 часа
4	„АКВА ЕКОПРОЕКТ СИСТЕМС” ООД	Оф-21/15.03.2016 г., 12:43 часа

I. Откритата/публичната част от заседанието на комисията.

На заседанието на комисията не присъстваха участници в процедурата, както и представители на средствата за масово осведомяване и други лица.

Съгласно чл.101г, ал.2 от ЗОП, всички членове на комисията подписаха декларации за съответствие на обстоятелствата по чл.35, ал. 1, т.2-4от ЗОП.

Комисията започна своята работа по реда, определен със ЗОП и Вътрешните правила за реда за планиране и организация на провеждане на процедурите и за контрол на изпълнението на сключените договори за обществени поръчки, както и за поддържането на профила на купувача при община Добричка.

Относно целостта на пликите Комисията констатира, че офертите на всички участници са в непрозрачни и запечатани пликове и са заведени в деловодната система на община Добричка с посочено време на постъпване.

Процедура за възлагане на обществена поръчка, чрез публична покана с предмет „Изготвяне на инвестиционни проекти за рехабилитация на инфраструктурни обекти на територията на община добричка в четири обособени позиции”.

В съответствие с чл.68, ал.3 от ЗОП се отвориха пликите с офертите по реда на тяхното постъпване. При отваряне на офертите се обявиха ценовите предложения на участниците, съгласно разпоредбите на чл.101, ал.3 от ЗОП.

1. Оферта представена от участника „ТОБО ИНВЕСТ” ЕООД, със седалище и адрес на управление: град София, ул.Латинка № 28А, ЕИК 202288902, представлявано от Георги Иванов Шопов - управител.

Председателят на комисията обяви ценовото предложение на участника, а именно:

- ✓ За ОП 1 – 9735,00 лева без вкл. ДДС;
- ✓ За ОП 2 – 9691,00 лева без вкл. ДДС;
- ✓ За ОП 3 – 6900 лева без вкл. ДДС;
- ✓ За ОП 4 – 8400 лева без вкл. ДДС.

2. Оферта представена от участника ДЗЗД „ИНВЕСТПРОЕКТ ВАРНА 2016”, със седалище и адрес на управление: град Варна, ул.Алеко Константинов” № 23, ет.10, ап.30, представлявано от Антоанета Добромирова Харизанова, със съдружници:

„ЕВРОСТРОЙКОНСУЛТ” ООД, със седалище и адрес на управление: гр.Шумен, ул.„Съединение” № 109, ет.2, офис 17, ЕИК 127622643, представлявано от Илия Христов Илиев – управител;

„МИШЕЛ 2006” ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр.Варна, ул.„Константин Доганов” № 30, ет.4, ап.6, ЕИК 148062774, представлявано от Антоанета Добромирова Харизанова - управител

Председателят на комисията обяви ценовото предложение на участника, а именно:

- ✓ За ОП 1 – 13350,00 лева без вкл. ДДС;
- ✓ За ОП 2 – 13250 лева без вкл. ДДС;
- ✓ За ОП 3 – 8970,00 лева без вкл. ДДС;
- ✓ За ОП 4 – 8988,00 лева без вкл. ДДС.

3. Оферта представена от участника „АТАНАСКА НАЙДЕНОВА” ЕООД, със седалище и адрес на управление: град Ямбол, ул.„Бъкстон” № 5, ЕИК 128555553, представлявано от Атанаска Недева Найденова - управител.

Председателят на комисията обяви ценовото предложение на участника, а именно:

- ✓ За ОП 1 – 13500,00 лева без вкл. ДДС;
- ✓ За ОП 2 – 9050,00 лева без вкл. ДДС;
- ✓ За ОП 3 – 8500,00 лева без вкл. ДДС;
- ✓ За ОП 4 – 8400,00 лева без вкл. ДДС.

4. Оферта представена от участника „АКВА ЕКОПРОЕКТ СИСТЕМС” ООД, със седалище и адрес на управление: град София, ул.„Самоков” № 28Е, ап.14, ЕИК 201830570, представлявано от Веселин Димов Василев и Катрин Христова Найденова – управители – заедно и поотделно. Офертата е подписана от Веселин Василев

Председателят на комисията обяви ценовото предложение на участника, а именно:

- ✓ За ОП 2 – 11800,00 лева без вкл. ДДС.

С това приключи публичната част от заседанието на Комисията, която продължи своята работа в закрито заседание с документална проверка на офертите за съответствието им с изискванията на Възложителя по ЗОП, за липсващи документи, документи несъответстващи с критериите за подбор и за документи, несъответстващи с изискванията на публичната покана, както и разглеждане на техническите предложения от офертите на участниците.

II. Закрито заседание на комисията.

В закрито заседание комисията провери съответствието на постъпилите оферти с изискванията на Възложителя, определени в публичната покана, документацията и приложенията към нея.

1. Съдържанието на офертата на „ТОБО ИНВЕСТ” ЕООД, е представено в запечатан непрозрачен плик. Всички документи са подписани и подпечатани от законния представител на участника. Офертата и цялата документация, свързана с нея, е написана на български език, без предоставяне на варианти в нея. Участникът не е предвидил участието на подизпълнители при изпълнение на поръчката. Оферта съдържа всички изискуеми

документи, информация и приложения, които са в съответствие и с изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие.

2. Съдържанието на офертата на ДЗЗД „ИНВЕСТПРОЕКТ ВАРНА 2016“ е представено в запечатан непрозрачен плик. Офертата и цялата документация, свързана с нея, е написана на български език, без предоставяне на варианти в нея. Участникът не е предвидил участието на подизпълнители при изпълнение на поръчката. Оферта съдържа всички изискуеми документи, информация и приложения, които са в съответствие и с изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие.

3. Съдържанието на офертата на „АТАНАСКА НАЙДЕНОВА“ ЕООД е представено в запечатан непрозрачен плик. Офертата и цялата документация, свързана с нея, е написана на български език, без предоставяне на варианти в нея. Участникът не е предвидил участието на подизпълнители при изпълнение на поръчката. Оферта съдържа всички изискуеми документи, информация и приложения, които са в съответствие и с изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие.

4. Съдържанието на офертата на „АКВА ЕКОПРОЕКТ СИСТЕМС“ ООД е представено в запечатан непрозрачен плик. Офертата и цялата документация, свързана с нея, е написана на български език, без предоставяне на варианти в нея. Участникът не е спазил изискването на Възложителя описано в Документацията за участие в процедурата, т.4 Възможност за представяне на варианти в офертите – „Всеки участник кандидатства за всички обособени позиции“. Участникът „АКВА ЕКОПРОЕКТ СИСТЕМС“ ООД е представил оферта само за обособена позиция 2 – „Изработка на инвестиционен проект за строеж: „Реконструкция на водопроводна мрежа в с.Плачи дол и на компрометирани участъци в селата Стефаново и Бранище“.

След подробно разглеждане на предложенията за изпълнение на поръчката на всички участници, Комисията за получаване, разглеждане и оценяване на офертите за участие в обществена поръчка по реда на глава осем „а“ от ЗОП с предмет: „Изготвяне на инвестиционни проекти за рехабилитация на инфраструктурни обекти на територията на община Добричка в четири обособени позиции“ и като има предвид констатациите и мотивите за всеки участник реши:

1. Да предложи за отстраняване следните участници:

– „АКВА ЕКОПРОЕКТ СИСТЕМС“ ООД, със седалище и адрес на управление: град София, ул. „Самоков“ № 28Е, ап.14, ЕИК 201830570, представлявано от Веселин Димов Василев и Катрин Христова Найденова – управители – заедно и поотделно.

Мотиви: Правното основание: чл.50, ал.15, т.2 (... който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя) от Вътрешните правила за реда за планиране и организация на провеждане на процедурите и за контрол на изпълнението на сключените договори за обществени поръчки, както и за поддържането на профила на купувача при община Добричка

2. Да допусне до по – нататъшно участие в публичната покана офертите на:

„ТОБО ИНВЕСТ“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: град София, ул. Латинка № 28А, ЕИК 202288902, представлявано от Георги Иванов Шопов - управител.

ДЗЗД „ИНВЕСТПРОЕКТ ВАРНА 2016“, със седалище и адрес на управление: град Варна, ул.Алеко Константинов“ № 23, ет.10, ап.30, представлявано от Антоанета Добромирова Харизанова, със съдружници:

„АТАНАСКА НАЙДЕНОВА“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: град Ямбол, ул. „Бъкстон“ № 5, ЕИК 128555553, представлявано от Атанаска Недева Найденова - управител.

На 17.03.2016 г. Комисията за получаване, разглеждане и оценяване на офертите за участие в обществена поръчка по реда на глава осем „а“ от ЗОП с предмет: „Изготвяне на инвестиционни проекти за рехабилитация на инфраструктурни обекти на територията на община Добричка в четири обособени позиции“ се събра и продължи своята работа на закрито заседание за разглеждане на „Ценовото предложение“ и „Техническото предложение“ на участниците и констатира:

Процедура за възлагане на обществена поръчка, чрез публична покана с предмет „Изготвяне на инвестиционни проекти за рехабилитация на инфраструктурни обекти на територията на община добричка в четири обособени позиции“.

1. Участника „ТОБО ИНВЕСТ” ЕООД,

За ОП 1 „Изработка на инвестиционен проект за строеж: „Рехабилитация на път ДОВ 1108 - /III-293 (Паскалево – Свобода) - Росеново – Божурово – граница на община Добричка и община Крушари – Лозенец - ДОВ 2176/ на територията на община Добричка“

- офертата съдържа «Ценово предложение» с цифрово изражение, което подлежи на оценяване и е с повече от 20 на сто по – благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка;

-офертата съдържа предложение за «Срок за изготвяне на техническия проект» с цифрово изражение, което подлежи на оценяване и е с повече от 20 на сто по – благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

За ОП 3 „Изработка на инвестиционен проект за строеж: „Рехабилитация на улици в осемнадесет населени места на община Добричка“

- офертата съдържа «Ценово предложение» с цифрово изражение, което подлежи на оценяване и е с повече от 20 на сто по – благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

-офертата съдържа предложение за «Срок за изготвяне на техническия проект» с цифрово изражение, което подлежи на оценяване и е с повече от 20 на сто по – благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

За ОП 4 „Изработка на инвестиционен проект за строеж: „Рехабилитация на улици в двадесет и три населени места на община Добричка“

-офертата съдържа предложение за «Срок за изготвяне на техническия проект» с цифрово изражение, което подлежи на оценяване и е с повече от 20 на сто по – благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

2. Участника ДЗЗД„ИНВЕСТПРОЕКТ ВАРНА 2016”

За ОП 1 „Изработка на инвестиционен проект за строеж: „Рехабилитация на път ДОВ 1108 - /III-293 (Паскалево – Свобода) - Росеново – Божурово – граница на община Добричка и община Крушари – Лозенец - ДОВ 2176/ на територията на община Добричка“

-офертата съдържа предложение за «Срок за изготвяне на техническия проект» с цифрово изражение, което подлежи на оценяване и е с повече от 20 на сто по – благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

3. Участника „АТАНАСКА НАЙДЕНОВА” ЕООД

За ОП 2 „Изработка на инвестиционен проект за строеж: „Реконструкция на водопроводна мрежа в с. Плачидол и на компрометирани участъци в селата Стефаново и Бранище“

- офертата съдържа «Ценово предложение» с цифрово изражение, което подлежи на оценяване и е с повече от 20 на сто по – благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

-офертата съдържа предложение за «Срок за изготвяне на техническия проект» с цифрово изражение, което подлежи на оценяване и е с повече от 20 на сто по – благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

С оглед на гореизложените резултати комисията установи, че фирмите направили предложение което е с 20 % по – благоприятно от средната стойност на останалите предложения са както следва: „ТОБО ИНВЕСТ” ЕООД, ДЗЗД„ИНВЕСТПРОЕКТ ВАРНА 2016” и „АТАНАСКА НАЙДЕНОВА” ЕООД. За участниците, за които е налице хипотезата на чл.50, ал.10 от Вътрешните правила за реда за планиране и организация на провеждане на процедурите и за контрол на изпълнението на сключените договори за обществени поръчки, както и за поддържането на профила на купувача, Комисията реши да изиска в срок от 3 работни дни от датата на получаване на искането от тези участници подробна писмена

обосновка за направените от тях предложения относно показателите – начина на тяхното образуване.

На основание чл.50, ал.10 от Вътрешните правила за реда за планиране и организация на провеждане на процедурите и за контрол на изпълнението на сключените договори за обществени поръчки, както и за поддържането на профила на купувача, Комисията изиска от горепосочените участници да представят подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение и срока за изработване на техническия проект за посочените обособени позиции. Писмената обосновка следва да съдържа реквизитите, регламентирани в чл.50, ал.11 от Вътрешните правила за реда за планиране и организация на провеждане на процедурите и за контрол на изпълнението на сключените договори за обществени поръчки, както и за поддържането на профила на купувача, а именно:

- 1.Оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка;
- 2.Предложеното техническо решение;
- 3.Наличието на изключително благоприятни условия за участника;
- 4.Икономичност при изпълнение на обществената поръчка;
- 5.Получаване на държавна помощ

Писмата за изискване от горепосочените участници на подробна писмена обосновка са изпратени на 17.03.2016 г. с изходящи номера от деловодството на общината както следва:

- До „ТОБО ИНВЕСТ” ЕООД – Изх.К – 961/17.03.2016 г.;
- До ДЗЗД „ИНВЕСТПРОЕКТ ВАРНА 2016” – Изх.К – 962/17.03.2016 г.;
- До „АТАНАСКА НАЙДЕНОВА” ЕООД – Изх.К – 963/17.03.2016 г.

Съгласно указания срок в писмото и датата на получаване на писмата от участниците, в деловодството на общината постъпиха следните обосновки:

- От ДЗЗД „ИНВЕСТПРОЕКТ ВАРНА 2016” – с Вх.К - Е – 260/18.03.2016 г. по електронната поща;
- От „ТОБО ИНВЕСТ” ЕООД – с Вх.К – 1424/22.03.2016 г. по куриер;
- От „АТАНАСКА НАЙДЕНОВА” ЕООД – Вх.К – 1429/22.03.2016 г. по куриер.

На 23.03.2016 г. комисията продължи своята работа в закрито заседание, като разгледа получените обосновки от участниците.

Комисията констатира, че всички подробни писмени обосновки, изискани от участниците, са представени в определения от комисията срок за тяхното получаване.

Комисията и пристъпи към разглеждане на подробната писмена обосновка на участник, както следва:

1.Участник „ТОБО ИНВЕСТ” ЕООД е представил писмена обосновка по изисканите обособени позиции ОП 1, ОП 3 и ОП 4. Комисията не приема представената от участника обосновка по посочените обособени позиции, предвид следното: разпоредбата на чл.50, ал.11 от Вътрешните правила за реда за планиране и организация на провеждане на процедурите и за контрол на изпълнението на сключените договори за обществени поръчки, както и за поддържането на профила на купувача в писмената обосновка следва да са посочени обективни обстоятелства, които да са свързани и съответно да установяват наличието на една от посочените в нормата пет отделни хипотези при условията на алтернативност, а в представената обосновка на участника не се съдържа нито едно от посочените обстоятелства.

Комисията счита, че е налице предпоставката на чл. 50, ал. 15, т.4 от „Вътрешните правила за реда на планиране и организация провеждането на процедурите за контрол и изпълнението на сключените договори за обществени поръчки и за поддържането на профила на купувача при община Добричка” на Възложителя за ОП 1, ОП 3 и ОП 4 и еднородно взе следното:

РЕШЕНИЕ:

На основание чл. 50, ал. 15, т.4 от „Вътрешните правила за реда на планиране и организация провеждането на процедурите за контрол и изпълнението на сключените договори за обществени поръчки и за поддържането на профила на купувача при община

Добричка” да предложи за отстраняване участника „ТОБО ИНВЕСТ” ЕООД и да не допусне същия до оценка по утвърдената от Възложителя методика за ОП 1, ОП 3 и ОП 4.

2. Участник ДЗЗД „ИНВЕСТПРОЕКТ ВАРНА 2016” е представил писмена обосновка по обособена позиция 1. Комисията приема представената от участника обосновка и го допуска до оценка по утвърдената от Възложителя методика.

3. Участник „АТАНАСКА НАЙДЕНОВА” ЕООД е представил писмена обосновка по обособена позиция 2. Комисията не приема представената от участника обосновка по посочените обособени позиции, предвид следното : разпоредбата на чл.50, ал.11 от Вътрешните правила за реда за планиране и организация на провеждане на процедурите и за контрол на изпълнението на сключените договори за обществени поръчки, както и за поддържането на профила на купувача в писмената обосновка следва да са посочени обективни обстоятелства, които да са свързани и съответно да установяват наличието на една от посочените в нормата пет отделни хипотези при условията на алтернативност, а в представената обосновка на участника не се съдържа нито едно от посочените обстоятелства. Предложеният срок за изработка - 7 дни е нереално кратък, за геодезическо заснемане на трасетата включително и улиците с пътните настилки, бордюри и др., на 10 км трасе в с.Плачидол и 3км. в селата Стефаново и Бранище. Освен това в списъка на експертите, ангажирани за изпълнението на поръчката са посочени двама геодезисти. В представената писмена обосновка участника е включил допълнително още двамата геодезиста, непосочени в декларацията-списък.

Комисията счита, че е налице предпоставката на чл. 50, ал. 15, т.4 от „Вътрешните правила за реда на планиране и организация провеждането на процедурите за контрол и изпълнението на сключените договори за обществени поръчки и за поддържането на профила на купувача при община Добричка” на Възложителя за ОП 2 и единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ:

На основание чл. 50, ал. 15, т.4 от „Вътрешните правила за реда на планиране и организация провеждането на процедурите за контрол и изпълнението на сключените договори за обществени поръчки и за поддържането на профила на купувача при община Добричка” да предложи за отстраняване участника „АТАНАСКА НАЙДЕНОВА” ЕООД и да не допусне същия до оценка по утвърдената от Възложителя методика за ОП 2.

На 24.03.2016 г. Комисията пристъпи към разглеждане и оценяване на офертите за изпълнение на допуснатите участници при критерий за оценка за изпълнител – икономически най – изгодна оферта при следните критерии /методика и показатели/ за оценка:

Критерият за оценка на офертите е „Икономически най-изгодна оферта”.

1. Техническа оценка Т – коефициент на тежест на техническата оценка - 50

Показатели за оценка на техническото предложение.

1.Управление на риска – 15 т.

2.Срок за изготвяне на технически проект – 35 т.

Общата техническа оценка на всяко едно от предложенията за всяка обособена позиция поотделно се изчислява по следната формула:

$$T = T_A + T_B, \text{ където}$$

A. УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА - T_A

<u>ПОКАЗАТЕЛ ЗА ОЦЕНКА НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ</u>

УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА		Максимален брой точки 15
Фактори, влияещи на оценката	Относителност към факторите влияещи на оценката	брой точки
<p>Идентификация на възможните рискове, които могат да възникнат по време на изпълнение на поръчката;</p> <p>- Мерки за въздействие при възникването на риска;</p> <p>- Мерки за недопускане/предотвратяване на риска;</p> <p>- Мерки за преодоляване на последиците при настъпване на риска.</p>	<p>Участникът е анализирал предвидените от Възложителя рискови фактори, като за всеки един от рисковете са посочени съответните мерки за въздействие, предложени са и конкретни мерки за недопускане/предотвратяване на риска, както и конкретни адекватни мерки за преодоляване на последиците при евентуалното му настъпване.</p> <p>В допълнение е разгледана и възможността от настъпването на други рискови фактори (неидентифицирани от Възложителя), свързани конкретно с поръчката, като същите са подробно представени, съобразени са с направените допускания, както и е предложена ясна и обвързана с идентифицираните рискове стратегия за управлението им, като са представени мерки за намаляване на вероятността от тяхното настъпване.</p>	15
	<p>Участникът е анализирал предвидените от Възложителя рискови фактори, но в описанието на предпоставките и/или рисковете и/или методите за тяхното управление и/или на мерките, свързани с намаляване вероятността от настъпването на рисковете се съдържат несъществуващи непълноти.</p> <p>Разгледана е възможността от настъпването на други, непосочени от Възложителя, рискови фактори, свързани конкретно с поръчката, но същите не са анализирани – не са посочени мерки за въздействие върху изпълнението на договора при възникването на риска и/или не са предложени конкретни мерки за недопускане/предотвратяване на риска и/или не са посочени конкретни адекватни мерки за преодоляване на последиците при настъпване на риска.</p>	10
	<p>Участникът е анализирал предвидените от Възложителя рискови фактори, но в представения анализ са описани схематично възможните методи за тяхното управление, както и мерките, свързани с намаляване вероятността от настъпването на рисковете и/или не е разгледана възможността от настъпването на други, непосочени от Възложителя, рискови фактори, свързани конкретно с поръчката.</p>	5
	<p>Участникът не е анализирал един, няколко или всички предвидени от Възложителя рискови фактори.</p>	Участникът се отстранява от участие на основание чл. 69, ал. 1, т. 3

$T_A = \dots\dots\dots$

!!! За целите на настоящата оценка, Участниците, следва да имат предвид, следното:

* Предвидени от възложителя рискови фактори

- Технически рискове: климатични промени; времеви и опасност от инциденти и злополуки;

- Финансови рискове: забавяне на плащания от възложителя към изпълнителя.

* **Несъществуващи** са тези непълноти в техническото предложение, които не го правят неотговарящо на изискванията, но са например пропуски в описанието, липса на детайлна информация и други подобни.

** **Схематично** е описание, което само посочва метод, мярка или вероятност, свързани с посочените от Възложителя рискове или други рискове посочени от участника.

Б. СРОК ЗА ИЗГОТВЯНЕ НА ТЕХНИЧЕСКИ ПРОЕКТ

$$T_B = T_B, \min / T_B, \text{участн.} \times 35$$

Процедура за възлагане на обществена поръчка, чрез публична покана с предмет „Изготвяне на инвестиционни проекти за рехабилитация на инфраструктурни обекти на територията на община Добричка в четири обособени позиции”.

$T_{B, \min}$ – е минималния предложен срок за съответната обособена позиция сред всички допуснати до оценка оферти

$T_{B, \text{участн.}}$ – е предложения срок за съответната обособена позиция в оценяваната оферта

T_B се изчислява до втория знак след десетичната запетая.

Забележка!!! Техническото предложение трябва да е изготвено от участника въз основа на неговия опит.

2. Финансова оценка – Ф – коефициент на тежест на финансовата оценка – 50

Финансовите предложения се проверяват, за да се установи, че са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията за участие в обществената поръчка. При различия между сумите, изразени с цифри и думи, за вярно се приема словесното изражение на сумата.

Оценка на финансовото предложение.

Φ – финансова оценка на предлаганата от участника цена за изпълнение на съответната обособена позиция, която се изчислява по формулата:

$$\Phi = C_{\min} / C_n \times 50, \text{ където:}$$

C_{\min} – е минималната предложена цена в лева за съответната обособена позиция сред всички допуснати до оценка оферти

C_n – предложената цена за съответната обособена позиция в лева в оценяваната оферта.

Φ се изчислява до втория знак след десетичната запетая.

3. Обща оценка – О – максимален брой – 100 точки

Общата оценка е сбор на стойностите на техническата оценка и финансовата оценка:

$$O = T + \Phi, \text{ където}$$

O – общата оценка на оценяваната оферта за съответната обособена позиция,

T – техническата оценка на оценяваната оферта за съответната обособена позиция,

Φ – финансовата оценка на оценяваната оферта за съответната обособена позиция.

Комисията извърши следната оценка по обособени позиции при критерия за оценка на офертите „Икономически най-изгодна оферта” на допуснатите участници.

За обособена позиция 1 са допуснати следните участници ДЗЗД „ИНВЕСТПРОЕКТ ВАРНА 2016” и „АТАНАСКА НАЙДЕНОВА” ЕООД

Показатели за оценка	Участници	
	ДЗЗД „ИНВЕСТПРОЕКТ ВАРНА 2016”	„АТАНАСКА НАЙДЕНОВА” ЕООД
$T = T_A + T_B$	$T = 7,22 + 35 = 42,22$ т	$T = 5,56 + 15,91 = 21,47$ т
$T_B = T_{B, \min} / T_{B, \text{участн.}} \times 35$	$T_B = 25/25 * 35 = 35$ т	$T_B = 25/55 * 35 = 15,91$ т
$\Phi = C_{\min} / C_n \times 50$	$\Phi = 13350/13350 * 50 = 50$ т.	$\Phi = 13350/13500 * 50 = 49,44$ т.
$O = T + \Phi$	$O = 42,22 + 50 = 92,22$ т.	$O = 21,47 + 49,44 = 70,91$ т.

За обособена позиция 2 са допуснати следните участници „ТОБО ИНВЕСТ” ЕООД, ДЗЗД „ИНВЕСТПРОЕКТ ВАРНА 2016

Показатели за оценка	Участници	
	„ТОБО ИНВЕСТ” ЕООД	ДЗЗД „ИНВЕСТПРОЕКТ ВАРНА 2016”
$T = T_A + T_B$	$T = 5 + 35 = 40$ т	$T = 7,22 + 21 = 28,22$ т
$T_B = T_{B, \min} / T_{B, \text{участн.}} \times 35$	$T_B = 21/21 * 35 = 35$ т	$T_B = 21/35 * 35 = 21$ т
$\Phi = C_{\min} / C_n \times 50$	$\Phi = 9691/9691 * 50 = 50$ т.	$\Phi = 9691/13250 * 50 = 36,57$ т.
$O = T + \Phi$	$O = 40 + 50 = 90,00$ т.	$O = 28,22 + 36,57 = 64,79$ т.

Процедура за възлагане на обществена поръчка, чрез публична покана с предмет „Изготвяне на инвестиционни проекти за рехабилитация на инфраструктурни обекти на територията на община добричка в четири обособени позиции”.

За обособена позиция 3 са допуснати следните участници: ДЗЗД „ИНВЕСТПРОЕКТ ВАРНА 2016“ и „АТАНАСКА НАЙДЕНОВА“ ЕООД

Показатели за оценка	Участници	
	ДЗЗД „ИНВЕСТПРОЕКТ ВАРНА 2016“	„АТАНАСКА НАЙДЕНОВА“ ЕООД
$T = T_A + T_B$	$T = 7,22 + 35 = 42,22$ т	$T = 5,56 + 33,73 = 39,29$ т
$T_B = T_{B, \min} / T_{B, \text{участн.}} \times 35$	$T_B = 53/53 \times 35 = 35$ т	$T_B = 53/55 \times 35 = 33,73$ т
$\Phi = \text{Ц}_{\min} / \text{Ц}_n \times 50$	$\Phi = 8500/8970 \times 50 = 47,38$ т.	$\Phi = 8500/8500 \times 50 = 50$ т.
$O = T + \Phi$	$O = 42,22 + 47,38 = 89,60$ т.	$O = 39,29 + 50 = 89,29$ т.

За обособена позиция 4 са допуснати следните участници: ДЗЗД „ИНВЕСТПРОЕКТ ВАРНА 2016“ и „АТАНАСКА НАЙДЕНОВА“ ЕООД

Показатели за оценка	Участници	
	ДЗЗД „ИНВЕСТПРОЕКТ ВАРНА 2016“	„АТАНАСКА НАЙДЕНОВА“ ЕООД
$T = T_A + T_B$	$T = 7,22 + 35 = 42,22$ т	$T = 5,56 + 33,73 = 39,29$ т
$T_B = T_{B, \min} / T_{B, \text{участн.}} \times 35$	$T_B = 53/53 \times 35 = 35$ т	$T_B = 53/55 \times 35 = 33,73$ т
$\Phi = \text{Ц}_{\min} / \text{Ц}_n \times 50$	$\Phi = 8400/8988 \times 50 = 46,73$ т.	$\Phi = 8400/8400 \times 50 = 50$ т.
$O = T + \Phi$	$O = 42,22 + 46,73 = 88,95$ т.	$O = 39,29 + 50 = 89,29$ т.

Показател за оценка на техническото предложение „Управление на риска“ на допуснатите до оценка участници за всяка обособена позиция е сформирани на базата на средната стойност от оценките на членовете на комисията.

След като разгледа и оцени офертите на участниците, съгласно критерия за възлагане на обществената поръчка, заложен в документацията и поканата – „Икономически най-изгодна оферта“ и във връзка с чл.101г от ЗОП, комисията направи следното класиране на участниците:

За обособена позиция 1 – „Изработка на инвестиционен проект за строеж: „Рехабилитация на път ДОВ 1108 - /III-293 (Паскалево – Свобода) - Росеново – Божурово – граница на община Добричка и община Крушари – Лозенец - ДОВ 2176/ на територията на община Добричка“

Първо място - ДЗЗД „ИНВЕСТПРОЕКТ ВАРНА 2016“, със седалище и адрес на управление: град Варна, ул.Алеко Константинов” № 23, ет.10, ап.30, представлявано от Антоанета Добромирова Харизанова – **92,22** точки;

Второ място - „АТАНАСКА НАЙДЕНОВА“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: град Ямбол, ул.”Бъкстон” № 5, ЕИК 128555553, представлявано от Атанаска Недева Найденова - управител.– **70,91** точки;

За обособена позиция 2 „Изработка на инвестиционен проект за строеж: „Реконструкция на водопроводна мрежа в с. Плачидол и на компрометирани участъци в селата Стефаново и Бранище“

Първо място - „ТОБО ИНВЕСТ” ЕООД, със седалище и адрес на управление: град София, ул.Латинка № 28А, ЕИК 202288902, представлявано от Георги Иванов Шопов - управител. – **90** точки;

Второ място - ДЗЗД „ИНВЕСТПРОЕКТ ВАРНА 2016“, със седалище и адрес на управление: град Варна, ул.Алеко Константинов” № 23, ет.10, ап.30, представлявано от Антоанета Добромирова Харизанова – **64,79** точки;

За обособена позиция 3 „Изработка на инвестиционен проект за строеж: „Рехабилитация на улици в осемнадесет населени места на община Добричка“

Първо място - ДЗЗД „ИНВЕСТПРОЕКТ ВАРНА 2016“, със седалище и адрес на управление: град Варна, ул.Алеко Константинов” № 23, ет.10, ап.30, представлявано от Антоанета Добромирова Харизанова – **89,60** точки;

Второ място - „АТАНАСКА НАЙДЕНОВА” ЕООД, със седалище и адрес на управление: град Ямбол, ул.„Бъкстон” № 5, ЕИК 128555553, представлявано от Атанаска Недева Найденова - управител – **89,29** точки;

За обособена позиция 4 „Изработка на инвестиционен проект за строеж: „Рехабилитация на улици в двадесет и три населени места на община Добричка“

Първо място - „АТАНАСКА НАЙДЕНОВА” ЕООД, със седалище и адрес на управление: град Ямбол, ул.„Бъкстон” № 5, ЕИК 128555553, представлявано от Атанаска Недева Найденова - управител – **89,29** точки;

Второ място - ДЗЗД „ИНВЕСТПРОЕКТ ВАРНА 2016”, със седалище и адрес на управление: град Варна, ул.Алеко Константинов” № 23, ет.10, ап.30, представлявано от Антоанета Добромирова Харизанова – **88,95** точки;

Комисията предлага на възложителя класираните на първо място по всяка обособена позиция участници да бъдат определени за изпълнители на обществена поръчка с предмет „Изготвяне на инвестиционни проекти за рехабилитация на инфраструктурни обекти на територията на община Добричка в четири обособени позиции”, както следва:

За обособена позиция 1 участник ДЗЗД „ИНВЕСТПРОЕКТ ВАРНА 2016”, със седалище и адрес на управление: град Варна, ул.Алеко Константинов” № 23, ет.10, ап.30, представлявано от Антоанета Добромирова Харизанова

За обособена позиция 2 участник „ТОБО ИНВЕСТ” ЕООД, със седалище и адрес на управление: град София, ул.Латинка № 28А, ЕИК 202288902, представлявано от Георги Иванов Шопов - управител.

За обособена позиция 3 участник ДЗЗД „ИНВЕСТПРОЕКТ ВАРНА 2016”, със седалище и адрес на управление: град Варна, ул.Алеко Константинов” № 23, ет.10, ап.30, представлявано от Антоанета Добромирова Харизанова

За обособена позиция 4 участник „АТАНАСКА НАЙДЕНОВА” ЕООД, със седалище и адрес на управление: град Ямбол, ул.„Бъкстон” № 5, ЕИК 128555553, представлявано от Атанаска Недева Найденова - управител

За получаването, разглеждането и оценката на офертите и за класирането на участниците се състави настоящия протокол и подписа от всички членове на комисията на 25.03.2016 г. Протоколът се предаде на Възложителя заедно с цялата документация за утвърждаване.

Председател: _____ (Ильз Юнус)

Членове: 1. _____ (Даниела Тодорова)

2. _____ (инж.Таня Василева)

3. _____ (Детелина Иванова)

4. _____ (Веселина Георгиева)

5. _____ (Дияна Койчева)

6. _____ (арх.Валентин Калчев)

7. _____ (инж.Атанас Пангаров)

8. _____ (Ели Даскалова)