



Община Добричка, град Добрич

Ул. "Независимост" № 20, централа: 058/600 889; факс: 058/600 180;
e-mail: obshtina@dobrichka.bg; web site: www.dobrichka.bg



ПРОТОКОЛ № 1

по чл.68 от ЗОП от заседанието на Комисията, назначена със заповед №391/29.04.2015г. на кмета на община Добричка за разглеждане, оценяване и класиране на офертите за участие в открита процедура с предмет „Ремонт общински сгради в населените места на община Добричка” обявена с решение №302/31.03.2015г. година на Кмета на община Добричка и обявление публикувано в електронната страница на АОП под № 00159-2015-0002

Днес 29.04.2015г. в 10.00 ч. в сградата на община Добричка се свика комисията, която да разгледа, оцени и класира офертите на участниците в открита процедура за определяне изпълнител на обект: „Ремонт общински сгради в населените места на община Добричка” извършване на СМР по обособени позиции, както следва:

- ОП1.Сграда кметство с.Бенковски
- ОП2.Сграда кметство с.Ново Ботево
- ОП3.Сграда кметство с.П.Минково
- ОП4.Сграда кметство с.Черна
- ОП5.Сграда кметство с.Овчарово
- ОП6.Сграда кметство с.Вратарите
- ОП7.Сграда кметство с.Козлодуйци
- ОП8.Сграда кметство с.Методиево
- ОП9.Сграда кметство и ограда с.Миладиновци
- ОП10.Сграда кметство с.П.Свещарово
- ОП11.Сграда кметство с.Пчелник
- ОП12.Сграда кметство с.Царевец
- ОП13.Сграда кметство с.Алцек
- ОП14.Административна сграда, автоработилница и гаражи община Добричка
- ОП15.Сграда ЦДГ с.Долина
- ОП16.Сграда ЦДГ с.Лясково
- ОП17.Сграда ЦДГ с.Паскалево
- ОП18.Сграда ЦДГ с.Царевец
- ОП19.Сграда ЦДГ с.Черна
- ОП20.Сграда ЦДГ с.Владимирово
- ОП21.Сграда ЦДГ с.Воднянци
- ОП22.Сграда ЦДГ с.Ф.Дянково
- ОП23.Сграда ЦДГ с.Овчарово
- ОП24.Сграда ЦДГ с.Ломница
- ОП25.Сграда ЦДГ с.Божурово
- ОП26.Сграда ЦДГ с.Бранище
- ОП27.Сграда ЦДГ с.Алцек
- ОП28.Сграда ЦДГ с.Житница
- ОП29.Сграда ЦДГ с.Котленци
- ОП30.Сграда ЦДГ с.Ловчанци
- ОП31.Сграда ЦДГ с.Плачи дол
- ОП32.Сграда ЦДГ с.Победа

- ОП33.Сграда ЦДГ с.Росеново
- ОП34.Сграда ЦДГ с.Сливенци
- ОП35.Сграда читалище с.Медово
- ОП36.Сграда читалище с.Одринци
- ОП37.Сграда читалище с.Пчелино
- ОП38.Сграда читалище с.Врачанци
- ОП39.Сграда читалище с.Овчарово
- ОП40.Сграда читалище с.Стефан Караджа
- ОП41.Сграда читалище с.Бдинци
- ОП42.Сграда читалище и кметство с.Добрево
- ОП43.Сграда читалище и кметство с.Златия
- ОП44.Сграда читалище с.Камен
- ОП45.Сграда читалище с.Лясково
- ОП46.Сграда читалище с.М.Смолница
- ОП47.Сграда читалище с.Одърци
- ОП48.Сграда читалище с.Свобода
- ОП49.Сграда читалище с.Славеево
- ОП50.Сграда читалище с.Смолница
- ОП51.Сграда читалище с.Ф.Дянково
- ОП52.Сграда читалище с.Ловчанци
- ОП53.Сграда читалище с.Ломница
- ОП54.Сграда Здравна служба с.Божурово
- ОП55.Сграда Здравна служба с.Ловчанци
- ОП56.Сграда Здравна служба с.Победа
- ОП57.Сграда Здравна служба с.Бенковски
- ОП58.Сграда Здравна служба с.Владимирово
- ОП59.Сграда Здравна служба с.Карapelит
- ОП60.Сграда Здравна служба с.Житница

Присъстват следните членове на комисията:

Председател: инж.Таня Василева Василева – директор дирекция УТСОСПООС

- и членове:
- 1.Веселина Тодорова Георгиева – юрист
 - 2.Янка Момчева Лазарова – гл.специалист счетоводител
 - 3.Недялка Ангелова Костадинова – ст.специалист строителен техник
 - 4.Ели Ганчева Даскалова - гл.специалист строителен техник

След запознаване със съдържанието на регистъра на подадените оферти всички членове на комисията подписаха декларации в съответствие с изискването на чл. 35, ал. 3 от ЗОП.

При отваряне на офертите не присъстваха представители на участниците, неправителствени организации и медии.

Председателят на комисията прочете заповед №391/29.04.2015 година на кмета на община Добричка.

От регистъра на подадените оферти комисията установи, че до крайния срок за получаване на оферти – 17.00 часа на 28.04.2015 г., са постъпили 14 оферти от следните участници:

- 1.«Стилстрой» ООД гр. Добрич, вх.№ ОФ–30 от 27.04.2015година,подадена в15,34 часа;
- 2.«Монолит» ООД гр.Добрич, вх. № ОФ - 35 от 28.04.2015 година, подадена в 09,45 часа;
- 3.«Прогрес 99» ООД гр.Добрич, вх. № ОФ - 36 от 28.04.2015 година, подадена в 09,52 часа;
- 4.ЕТ «АС- Строй – Янко Славчев» гр. Самоков, вх. № ОФ - 38 от 28.04.2015 година, подадена в 10,07 часа;
5. «Седстрой» ЕООД гр.Самоков, вх.№ ОФ – 39 от 28.04.2015 година, подадена в 10,10часа;
- 6.«ИСА» ООД гр.Добрич, вх. № ОФ - 41 от 28.04.2015 година, подадена в 10,48 часа;
7. «Проект- строй» ЕООД гр.Шумен, вх.№ ОФ – 44 от 28.04.2015 година, подадена в 11,28часа;
- 8.ЕТ«Соломон – И.Костадинова» гр.Добрич, вх.№ОФ –45 от 28.04.2015 година, подадена в 12,57часа;
9. «Кристал глас» ООД гр.Добрич, вх.№ ОФ – 49 от 28.04.2015 година, подадена в 13,16часа;

10. «Дъга - Апостол» ЕООД гр.Добрич, вх.№ ОФ – 50 от 28.04.2015 година, подадена в 14,36 часа;
11. «Овима» ЕООД гр.Разград, вх.№ ОФ – 53 от 28.04.2015 година, подадена в 15,28 часа;
12. ЕТ «Аквастрой-В.Маринов» гр.Добрич, вх.№ ОФ – 55 от 28.04.2015 година, подадена в 15,52 часа;
13. «ЕС-ГЕ- ХА» ЕООД гр.Добрич, вх.№ ОФ – 57 от 28.04.2015 година, подадена в 14,10 часа;
14. ЕТ «Газстрой- Д.Петрова» гр.Нови Пазар, вх.ОФ – 61 от 28.04.2015 година, подадена в 16,38 часа;

На основание чл.68, ал.4 от ЗОП, Комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване съгласно входящия регистър за извършване на проверка за тяхната редовност.

1. «Стилстрой» ООД гр. Добрич – за Обособена позиция 1, 3, 4, 5, 6, 8, 14, 16, 17, 19, 21, 22, 23, 26, 27, 28, 31, 32, 34, 38, 40, 45, 46, 48, 49, 51, 54, 55, 56, 60,

Комисията констатира, че участникът е представил Оферта съдържаща три отделни запечатани плика със съответните надписи, съгласно изискването на възложителя и ЗОП.

Трима от членовете на Комисията подписаха Плик №3 « Предлагаща цена».

На основание чл. 68, ал.5 от ЗОП, Комисията отвори плик №2 « Предложение за изпълнение на поръчката». Трима от членовете на комисията подписаха всички документи съдържащи се в плик №2 на отворената оферта.

Комисията отвори плик №1 «Документи за подбор», оповести документите и информацията, които съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал.1, т.14 от ЗОП. Комисията установи съответствие на съдържащите се в плик №1 документи и информация с приложения списък.

2. «Монолит» ООД гр.Добрич – за Обособена позиция 1, 3, 4, 9, 10, 14, 16, 19, 20, 23, 29, 30, 31, 32, 33, 36, 37, 39, 40, 43, 46, 47, 48, 49, 50, 52, 55, 58,

Комисията констатира, че участникът е представил Оферта съдържаща три отделни запечатани плика със съответните надписи, съгласно изискването на възложителя и ЗОП.

Трима от членовете на Комисията подписаха Плик №3 « Предлагаща цена».

На основание чл. 68, ал.5 от ЗОП, Комисията отвори плик №2 « Предложение за изпълнение на поръчката». Трима от членовете на комисията подписаха всички документи съдържащи се в плик №2 на отворената оферта.

Комисията отвори плик №1 «Документи за подбор», оповести документите и информацията, които съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал.1, т.14 от ЗОП. Комисията установи съответствие на съдържащите се в плик №1 документи и информация с приложения списък.

3.«Прогрес 99» ООД гр.Добрич – за Обособена позиция 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 34, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 52, 53, 54, 55, 56, 58, 59, 60,

Комисията констатира, че участникът е представил Оферта съдържаща три отделни запечатани плика със съответните надписи, съгласно изискването на възложителя и ЗОП.

Трима от членовете на Комисията подписаха Плик №3 « Предлагаща цена».

На основание чл. 68, ал.5 от ЗОП, Комисията отвори плик №2 « Предложение за изпълнение на поръчката». Трима от членовете на комисията подписаха всички документи съдържащи се в плик №2 на отворената оферта.

Комисията отвори плик №1 «Документи за подбор», оповести документите и информацията, които съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал.1, т.14 от ЗОП. Комисията установи съответствие на съдържащите се в плик №1 документи и информация с приложения списък.

4.ЕТ «АС- Строй – Янко Славчев» гр. Самоков - за Обособена позиция 1, 3, 4, 14, 15, 16, 19, 35, 42,

Комисията констатира, че участникът е представил Оферта съдържаща три отделни запечатани плика със съответните надписи, съгласно изискването на възложителя и ЗОП.

Трима от членовете на Комисията подписаха Плик №3 « Предлагаща цена».

На основание чл. 68, ал.5 от ЗОП, Комисията отвори плик №2 «Предложение за изпълнение на поръчката». Трима от членовете на комисията подписаха всички документи съдържащи се в плик №2 на отворената оферта.

Комисията отвори плик №1 «Документи за подбор», оповести документите и информацията, които съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал.1, т.14 от ЗОП. Комисията установи съответствие на съдържащите се в плик №1 документи и информация с приложения списък.

5. «Седстрой» ЕООД гр.Самоков – за Обособена позиция 1, 3, 4, 10, 16, 19, 47, 52,

Комисията констатира, че участникът е представил Оферта съдържаща три отделни запечатани плика със съответните надписи, съгласно изискването на възложителя и ЗОП.

Трима от членовете на Комисията подписаха Плик №3 «Предлагана цена».

На основание чл. 68, ал.5 от ЗОП, Комисията отвори плик №2 «Предложение за изпълнение на поръчката». Трима от членовете на комисията подписаха всички документи съдържащи се в плик №2 на отворената оферта.

Комисията отвори плик №1 «Документи за подбор», оповести документите и информацията, които съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал.1, т.14 от ЗОП. Комисията установи съответствие на съдържащите се в плик №1 документи и информация с приложения списък.

6.«ИСА» ООД гр.Добрич – за Обособена позиция 1, 2, 3, 5, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 27, 28, 31, 32, 34, 36, 37, 38, 40, 41, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 52, 53, 54, 55, 56, 58, 59, 60,

Комисията констатира, че участникът е представил Оферта съдържаща три отделни запечатани плика със съответните надписи, съгласно изискването на възложителя и ЗОП.

Трима от членовете на Комисията подписаха Плик №3 «Предлагана цена».

На основание чл. 68, ал.5 от ЗОП, Комисията отвори плик №2 «Предложение за изпълнение на поръчката». Трима от членовете на комисията подписаха всички документи съдържащи се в плик №2 на отворената оферта.

Комисията отвори плик №1 «Документи за подбор», оповести документите и информацията, които съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал.1, т.14 от ЗОП. Комисията установи съответствие на съдържащите се в плик №1 документи и информация с приложения списък.

7. «Проект-строй» ЕООД гр.Шумен – за Обособена позиция 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60,

Комисията констатира, че участникът е представил Оферта съдържаща три отделни запечатани плика със съответните надписи, съгласно изискването на възложителя и ЗОП.

Трима от членовете на Комисията подписаха Плик №3 «Предлагана цена».

На основание чл. 68, ал.5 от ЗОП, Комисията отвори плик №2 «Предложение за изпълнение на поръчката». Трима от членовете на комисията подписаха всички документи съдържащи се в плик №2 на отворената оферта.

Комисията отвори плик №1 «Документи за подбор», оповести документите и информацията, които съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал.1, т.14 от ЗОП. Комисията установи съответствие на съдържащите се в плик №1 документи и информация с приложения списък.

8.ЕТ«Соломон – И.Костадинова» гр.Добрич – за Обособена позиция 2, 10, 14, 15, 17, 29, 32, 33, 36, 37, 40, 43, 49, 52, 56, 59,

Комисията констатира, че участникът е представил Оферта съдържаща три отделни запечатани плика със съответните надписи, съгласно изискването на възложителя и ЗОП.

Трима от членовете на Комисията подписаха Плик №3 «Предлагана цена».

На основание чл. 68, ал.5 от ЗОП, Комисията отвори плик №2 «Предложение за изпълнение на поръчката». Трима от членовете на комисията подписаха всички документи съдържащи се в плик №2 на отворената оферта.

Комисията отвори плик №1 «Документи за подбор», оповести документите и информацията, които съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал.1, т.14 от ЗОП. Комисията установи съответствие на съдържащите се в плик №1 документи и информация с приложения списък.

9. «Кристал глас» ООД гр.Добрич – за Обособена позиция 1, 4, 5, 7, 10, 14, 15, 17, 18, 19, 23, 29, 32, 36, 37, 39, 40, 43, 46, 47, 48, 49, 50, 52, 59,

Комисията констатира, че участникът е представил Оферта съдържаща три отделни запечатани плика със съответните надписи, съгласно изискването на възложителя и ЗОП.

Трима от членовете на Комисията подписаха Плик №3 «Предлагана цена».

На основание чл. 68, ал.5 от ЗОП, Комисията отвори плик №2 «Предложение за изпълнение на поръчката». Трима от членовете на комисията подписаха всички документи съдържащи се в плик №2 на отворената оферта.

Комисията отвори плик №1 «Документи за подбор», оповести документите и информацията, които съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал.1, т.14 от ЗОП. Комисията установи съответствие на съдържащите се в плик №1 документи и информация с приложения списък.

10. «Дъга - Апостол» ЕООД гр.Добрич – за Обособена позиция 3, 10, 14, 15, 16, 17, 29, 30, 32, 33, 36, 37, 43, 46, 50, 52,

Комисията констатира, че участникът е представил Оферта съдържаща три отделни запечатани плика със съответните надписи, съгласно изискването на възложителя и ЗОП.

Трима от членовете на Комисията подписаха Плик №3 «Предлагана цена».

На основание чл. 68, ал.5 от ЗОП, Комисията отвори плик №2 «Предложение за изпълнение на поръчката». Трима от членовете на комисията подписаха всички документи съдържащи се в плик №2 на отворената оферта.

Комисията отвори плик №1 «Документи за подбор», оповести документите и информацията, които съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал.1, т.14 от ЗОП. Комисията установи съответствие на съдържащите се в плик №1 документи и информация с приложения списък.

11. «Овима» ЕООД гр.Разград - за Обособена позиция 1, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60

Комисията констатира, че участникът е представил Оферта съдържаща три отделни запечатани плика със съответните надписи, съгласно изискването на възложителя и ЗОП.

Трима от членовете на Комисията подписаха Плик №3 «Предлагана цена».

На основание чл. 68, ал.5 от ЗОП, Комисията отвори плик №2 «Предложение за изпълнение на поръчката». Трима от членовете на комисията подписаха всички документи съдържащи се в плик №2 на отворената оферта.

Комисията отвори плик №1 «Документи за подбор», оповести документите и информацията, които съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал.1, т.14 от ЗОП. Комисията установи съответствие на съдържащите се в плик №1 документи и информация с приложения списък.

12.ЕТ«Аквастрой–В.Маринов» гр.Добрич – за Обособена позиция 3, 4, 16, 19, 45, 47, 49, 60,

Комисията констатира, че участникът е представил Оферта съдържаща три отделни запечатани плика със съответните надписи, съгласно изискването на възложителя и ЗОП.

Трима от членовете на Комисията подписаха Плик №3 «Предлагана цена».

На основание чл. 68, ал.5 от ЗОП, Комисията отвори плик №2 «Предложение за изпълнение на поръчката». Трима от членовете на комисията подписаха всички документи съдържащи се в плик №2 на отворената оферта.

Комисията отвори плик №1 «Документи за подбор», оповести документите и информацията, които съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал.1, т.14 от ЗОП. Комисията установи съответствие на съдържащите се в плик №1 документи и информация с приложения списък.

13. «ЕС-ГЕ- ХА» ЕООД гр.Добрич – за Обособена позиция 1, 4, 5, 14, 17, 18, 19, 36, 39, 50, 52,

Комисията констатира, че участникът е представил Оферта съдържаща три отделни запечатани плика със съответните надписи, съгласно изискването на възложителя и ЗОП.

Трима от членовете на Комисията подписаха Плик №3 «Предлагана цена».

На основание чл. 68, ал.5 от ЗОП, Комисията отвори плик №2 «Предложение за изпълнение на поръчката». Трима от членовете на комисията подписаха всички документи съдържащи се в плик №2 на отворената оферта.

Комисията отвори плик №1 «Документи за подбор», оповести документите и информацията, които съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал.1, т.14 от ЗОП. Комисията установи съответствие на съдържащите се в плик №1 документи и информация с приложения списък.

14.ЕТ»Газстрой- Д.Петрова» гр.Нови Пазар – за Обособена позиция 1, 3, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 17, 18, 20, 21, 22, 23, 24, 27, 28, 31, 32, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 43, 44, 45, 46, 48, 49, 50, 52, 53, 54, 56, 58, 60

Комисията констатира, че участникът е представил Оферта съдържаща три отделни запечатани плика със съответните надписи, съгласно изискването на възложителя и ЗОП.

Трима от членовете на Комисията подписаха Плик №3 « Предлагаща цена».

На основание чл. 68, ал.5 от ЗОП, Комисията отвори плик №2 « Предложение за изпълнение на поръчката». Трима от членовете на комисията подписаха всички документи съдържащи се в плик №2 на отворената оферта.

Комисията отвори плик №1 «Документи за подбор», оповести документите и информацията, които съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал.1, т.14 от ЗОП. Комисията установи съответствие на съдържащите се в плик №1 документи и информация с приложения списък.

С това публичното заседание на комисията приключи.

На 30.04.2015 година комисията продължи своята работа в закрити заседания със задача: Да провери наличието и редовността на представените документи и информация в Плик 1 « Документи за подбор» от офертите на участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет : „Ремонт общински сгради в населените места на община Добричка” и при установена липса на документи и/или несъответствие с критерий за подбор, и/или друга нерадовност, включително и фактическа грешка, на основание чл.68, ал.7 от ЗОП, комисията да състави протокол, който да изпрати на всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача.

При извършената проверка в съответствие и в изпълнение на чл. 68, ал.7 от ЗОП относно представените документи информация в Плик №1 «Документи за подбор» от офертите на участниците, комисията констатира следното.

1. «Стилстрой» ООД гр. Добрич – за Обособена позиция 1, 3, 4, 5, 6, 8, 14, 16, 17, 19, 21, 22, 23, 26, 27, 28, 31, 32, 34, 38, 40, 45, 46, 48, 49, 51, 54, 55, 56, 60,

След като прегледа всички документи съдържащи се в Плик №1, комисията констатира, че участникът «Стилстрой» ООД гр. Добрич, е представил всички изискуеми документи в съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението за обществена поръчка и документацията за участие в открита процедура и не установи липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор и/или друга нередност.

2. «Монолит» ООД гр.Добрич – за Обособена позиция 1, 3, 4, 9, 10, 14, 16, 19, 20, 23, 29, 30, 31, 32, 33, 36, 37, 39, 40, 43, 46, 47, 48, 49, 50, 52, 55, 58,

След като прегледа всички документи съдържащи се в Плик №1, комисията констатира, че участникът «Монолит» ООД гр. Добрич, е представил всички изискуеми документи в съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението за обществена поръчка и документацията за участие в открита процедура и не установи липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор и/или друга нередност.

3.«Прогрес 99» ООД гр.Добрич – за Обособена позиция 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 34, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 52, 53, 54, 55, 56, 58, 59, 60,

След като прегледа всички документи съдържащи се в Плик №1, комисията констатира, че участникът «Прогрес 99» ООД гр. Добрич, е представил всички изискуеми документи в съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението за обществена поръчка и документацията за участие в открита

процедура и не установи липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор и/или друга нередност.

4.ЕТ «АС- Строй – Янко Славчев» гр. Самоков - за Обособена позиция 1, 3, 4, 14, 15, 16, 19, 35, 42,

След като прегледа всички документи съдържащи се в Плик №1, комисията констатира, че участникът «АС- Строй – Янко Славчев» гр. Самоков, е представил всички изискуеми документи в съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението за обществена поръчка и документацията за участие в открита процедура и не установи липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор и/или друга нередност.

5. «Седстрой» ЕООД гр.Самоков – за Обособена позиция 1, 3, 4, 10, 16, 19, 47, 52,

След като прегледа всички документи съдържащи се в Плик №1, комисията констатира, че участникът «Седстрой» ООД гр. Самоков, е представил всички изискуеми документи в съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението за обществена поръчка и документацията за участие в открита процедура и не установи липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор и/или друга нередност.

6.«ИСА» ООД гр.Добрич – за Обособена позиция 1, 2, 3, 5, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 27, 28, 31, 32, 34, 36, 37, 38, 40, 41, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 52, 53, 54, 55, 56, 58, 59, 60,

След като прегледа всички документи съдържащи се в Плик №1, комисията констатира, че участникът «ИСА» ООД гр. Добрич, е представил всички изискуеми документи в съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението за обществена поръчка и документацията за участие в открита процедура и не установи липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор и/или друга нередност.

7. «Проект- строй» ЕООД гр.Шумен – за Обособена позиция 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11,12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60,

След като прегледа всички документи съдържащи се в Плик №1, комисията констатира, че участникът «Проект- строй» ЕООД гр.Шумен, е представил всички изискуеми документи в съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението за обществена поръчка и документацията за участие в открита процедура и не установи липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор и/или друга нередност.

8. ЕТ«Соломон – И.Костадинова» гр.Добрич – за Обособена позиция 2, 10, 14, 15, 17, 29, 32, 33, 36, 37, 40, 43, 49, 52, 56, 59,

След като прегледа всички документи съдържащи се в Плик №1, комисията констатира, че участникът ЕТ«Соломон – И.Костадинова» гр.Добрич, е представил всички изискуеми документи в съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението за обществена поръчка и документацията за участие в открита процедура и не установи липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор и/или друга нередност.

9. «Кристал глас» ООД гр.Добрич – за Обособена позиция 1, 4, 5, 7, 10, 14, 15, 17, 18, 19, 23, 29, 32, 36, 37, 39, 40, 43, 46, 47, 48, 49, 50, 52, 59,

След като прегледа всички документи съдържащи се в Плик №1, комисията констатира, че участникът «Кристал глас» ООД гр.Добрич, е представил всички изискуеми документи в съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението за обществена поръчка и документацията за участие в открита процедура и не установи липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор и/или друга нередност.

10. «Дъга - Апостол» ЕООД гр.Добрич – за Обособена позиция 3, 10, 14, 15, 16, 17, 29, 30, 32, 33, 36, 37, 43, 46, 50, 52,

След като прегледа всички документи съдържащи се в Плик №1, комисията констатира, че участникът «Дъга - Апостол» ЕООД гр.Добрич, е представил всички изискуеми документи в съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението за обществена поръчка и документацията за участие

в открита процедура и не установи липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор и/или друга нередност.

11. «Овима» ЕООД гр.Разград - за Обособена позиция 1, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60

След като прегледа всички документи съдържащи се в Плик №1, комисията констатира, че участникът «Овима» ЕООД гр.Разград, е представил всички изискуеми документи в съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението за обществена поръчка и документацията за участие в открита процедура и не установи липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор и/или друга нередност.

12.ЕТ«Аквастрой–В.Маринов» гр.Добрич – за Обособена позиция 3, 4, 16, 19, 45, 47, 49, 60,

След като прегледа всички документи съдържащи се в Плик №1, комисията констатира, че участникът ЕТ«Аквастрой–В.Маринов» гр.Добрич, е представил всички изискуеми документи в съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението за обществена поръчка и документацията за участие в открита процедура и не установи липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор и/или друга нередност.

13. «ЕС-ГЕ- ХА» ЕООД гр.Добрич – за Обособена позиция 1, 4, 5, 14, 17, 18, 19, 36, 39, 50, 52,

След като прегледа всички документи съдържащи се в Плик №1, комисията констатира, че участникът «ЕС-ГЕ- ХА» ЕООД гр.Добрич, е представил всички изискуеми документи в съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението за обществена поръчка и документацията за участие в открита процедура и не установи липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор и/или друга нередност.

14.ЕТ «Газстрой- Д.Петрова» гр.Нови Пазар – за Обособена позиция 1, 3, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 17, 18, 20, 21, 22, 23, 24, 27, 28, 31, 32, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 43, 44, 45, 46, 48, 49, 50, 52, 53, 54, 56, 58, 60

След като прегледа всички документи съдържащи се в Плик №1, комисията констатира, че участникът ЕТ «Газстрой- Д.Петрова» гр.Нови Пазар, е представил всички изискуеми документи в съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението за обществена поръчка и документацията за участие в открита процедура и не установи липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор и/или друга нередност.

Представени са всички изискуеми от Възложителя документи в плик № 1, съгласно чл.56, ал.1, т.1,2, 5, 6, 8, 11-14 от ЗОП, отнасящи се до критериите за подбор на всички участниците.

На 04.05.2015година комисията продължи своята работа в закрити заседания със задача: Да провери редовността на представените предложения в Плик 2 «Предложение за изпълнение на поръчката» от офертите на участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет : „Ремонт общински сгради в населените места на община Добричка”- попълнено и подписано Техническо предложение за изпълнение на поръчката – придружено с линеен график и декларация по чл. 33, ал. 4 от ЗОП, когато е приложимо.

При извършената проверка комисията констатира следното:

1. «Стилстрой» ООД гр. Добрич – за Обособена позиция 1, 3, 4, 5, 6, 8, 14, 16, 17, 19, 21, 22, 23, 26, 27, 28, 31, 32, 34, 38, 40, 45, 46, 48, 49, 51, 54, 55, 56, 60,

След като прегледа всички документи съдържащи се в Плик №2, комисията констатира, че «Стилстрой» ООД гр. Добрич, за Обособени позиции 1, 3, 4, 5, 8, 14, 16, 17, 19, 21, 22, 23, 26, 27, 28, 31, 32, 34, 38, 40, 45, 46, 48, 49, 51, 54, 55, 56, е представил всички изискуеми документи в съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението за обществена поръчка и документацията за участие в открита процедура.

За Обособени позиции 6 и 60 е установено несъответствие между срока, определен в т.1. на техническото предложение и приложеният към него линеен график – в линейния график е налице

прекъсване на техноогичния процес без да е определена причината за това и без да е налице необходимост от прекъсване на работата в следствие от изпълняваните дейности.

Комисията предлага участника за отстраняване от процедурата, основание чл.69 ал.1, т.3 от ЗОП - представената оферта за **Обособени позиции 6 и 60** не отговоря на предварително обявените условия на възложителя .

На основание чл.69а, ал.1 от ЗОП за **Обособени позиции 6 и 60** Пликът с цената, предлагана от участника не се отваря.

2. «Монолит» ООД гр.Добрич – за Обособена позиция 1, 3, 4, 9, 10, 14, 16, 19, 20, 23, 29, 30, 31, 32, 33, 36, 37, 39, 40, 43, 46, 47, 48, 49, 50, 52, 55, 58,

След като прегледа всички документи съдържащи се в Плик №2, комисията констатира, че «Монолит» ООД гр. Добрич, за **Обособени позиции 1, 3, 4, 9, 10, 14, 16, 19, 20, 23, 30, 31, 32, 33, 36, 37, 39, 40, 43, 46, 47, 48, 49, 50, 52, 55, 58** е представил всички изискуеми документи в съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението за обществена поръчка и документацията за участие в открита процедура.

За Обособена позиция 29 е установено несъответствие между срока за изпълнение на строителните работи определен в т.1 на Техническото предложение и линейния график. Участникът не е приложил линеен график, отразяващ изпълнението на СМР в технологична последователност.

Комисията предлага участника за отстраняване от процедурата, основание чл.69 ал.1, т.3 от ЗОП - представената оферта за **Обособена позиция 29** не отговоря на предварително обявените условия на възложителя.

На основание чл.69а, ал.1 от ЗОП за **Обособена позиция 29** Пликът с цената, предлагана от участника не се отваря.

3.«Прогрес 99» ООД гр.Добрич – за Обособена позиция 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 34, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 52, 53, 54, 55, 56, 58, 59, 60,

След като прегледа всички документи съдържащи се в Плик №2, комисията констатира, че участникът «Прогрес 99» ООД гр.Добрич, е представил всички изискуеми документи в съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението за обществена поръчка и документацията за участие в открита процедура и не установи липса на документи и/или несъответствие с изискванията на Възложителя.

4.ЕТ «АС- Строй – Янко Славчев» гр. Самоков - за Обособена позиция 1, 3, 4, 14, 15, 16, 19, 35, 42,

След като прегледа всички документи съдържащи се в Плик №2, комисията констатира, че участникът «АС- Строй – Янко Славчев» гр. Самоков, е представил всички изискуеми документи в съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението за обществена поръчка и документацията за участие в открита процедура и не установи липса на документи и/или несъответствие с изискванията на Възложителя.

5. «Седстрой» ЕООД гр.Самоков – за Обособена позиция 1, 3, 4, 10, 16, 19, 47, 52,

След като прегледа всички документи съдържащи се в Плик №2, комисията констатира, че участникът «Седстрой» ЕООД гр.Самоков, е представил всички изискуеми документи в съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението за обществена поръчка и документацията за участие в открита процедура и не установи липса на документи и/или несъответствие с изискванията на Възложителя.

6.«ИСА» ООД гр.Добрич – за Обособена позиция 1, 2, 3, 5, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 27, 28, 31, 32, 34, 36, 37, 38, 40, 41, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 52, 53, 54, 55, 56, 58, 59, 60,

След като прегледа всички документи съдържащи се в Плик №2, комисията констатира, че участникът «ИСА» ООД гр.Добрич е представил всички изискуеми документи в съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението за обществена поръчка и документацията за участие в открита процедура и не установи липса на документи и/или несъответствие с изискванията на Възложителя.

7. «Проект- строй» ЕООД гр.Шумен – за Обособена позиция 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11,12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60,

След като прегледа всички документи съдържащи се в Плик №2, комисията констатира, че «Проект- строй» ЕООД гр.Шумен, за Обособени позиции 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, е представил всички изискуеми документи в съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението за обществена поръчка и документацията за участие в открита процедура.

За Обособени позиции 1, 10 и 36 е установено, че при изготвянето на линейния график не е спазена технологичната последователност и технологичните изисквания за изпълнение вида работа посочена в количествената сметка.

За Обособена позиция 51 – в Плик 2 с надпис «Предложение за изпълнение на поръчката» участникът е поставил ценово предложение и КСС, липсва техническо предложение образец № 15 от документацията, с което е нарушил разпоредбата на чл.57, ал.2, т.2 от ЗОП и т.III „ПРЕДЛАГАНА ЦЕНА” от раздел IV „Съдържание на офертата” от указанията към участниците, а именно: „Никаква информация, свързана с предлаганата цена, не трябва да има в каквато и да е форма извън този плик”.

Комисията предлага участника за отстраняване от процедурата, във връзка с нарушаване разпоредбата на чл.57, ал.2, т.2 от ЗОП - представената оферта за Обособена позиция 51 не отговоря на предварително обявените условия на възложителя.

Комисията предлага участника за отстраняване от процедурата, основание чл.69 ал.1, т.3 от ЗОП - представената оферта за Обособени позиции 1, 10, 36 не отговоря на предварително обявените условия на възложителя.

На основание чл.69а, ал.1 от ЗОП за Обособена позиция 1, 10, 36 и 51 Пликът с цената, предлагана от участника не се отваря.

8. ЕТ«Соломон – И.Костадинова» гр.Добрич – за Обособена позиция 2, 10, 14, 15, 17, 29, 32, 33, 36, 37, 40, 43, 49, 52, 56, 59,

След като прегледа всички документи съдържащи се в Плик №2, комисията констатира, че участникът ЕТ«Соломон – И.Костадинова» гр.Добрич, е представил всички изискуеми документи в съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението за обществена поръчка и документацията за участие в открита процедура и не установи липса на документи и/или несъответствие с изискванията на Възложителя.

9. «Кристал глас» ООД гр.Добрич – за Обособена позиция 1, 4, 5, 7, 10, 14, 15, 17, 18, 19, 23, 29, 32, 36, 37, 39, 40, 43, 46, 47, 48, 49, 50, 52, 59,

След като прегледа всички документи съдържащи се в Плик №2, комисията констатира, че участникът «Кристал глас» ООД гр.Добрич, е представил всички изискуеми документи в съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението за обществена поръчка и документацията за участие в открита процедура и не установи липса на документи и/или несъответствие с изискванията на Възложителя.

10. «Дъга - Апостол» ЕООД гр.Добрич – за Обособена позиция 3, 10, 14, 15, 16, 17, 29, 30, 32, 33, 36, 37, 43, 46, 50, 52,

След като прегледа всички документи съдържащи се в Плик №2, комисията констатира, че «Дъга - Апостол» ЕООД гр.Добрич, за Обособени позиции 3, 10, 15, 16, 29, 30, 32, 33, 43, 46, 50, е представил всички изискуеми документи в съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението за обществена поръчка и документацията за участие в открита процедура.

За Обособени позиции 14, 17, 36, 37, 52, е установено несъответствие между срока, определен в т.1. на Техническото предложение и приложеният към него линеен график.

Комисията предлага участника за отстраняване от процедурата, основание чл.69 ал.1, т.3 от ЗОП - представената оферта за Обособени позиции 14, 17, 36, 37, 52, не отговоря на предварително обявените условия на възложителя .

На основание чл.69а, ал.1 от ЗОП за Обособени позиции 14, 17, 36, 37, 52, Пликът с цената, предлагана от участника не се отваря.

11. «Овима» ЕООД гр.Разград - за Обособена позиция 1, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60

След като прегледа всички документи съдържащи се в Плик № 2, комисията констатира, че «Овима» ООД гр. Добрич, не е представил всички изискуеми документи в съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението за обществена поръчка и документацията за участие в открита процедура.

За Обособени позиции 1, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, установено несъответствие на документите с изискванията на възложителя: Участникът не е описал в т. 3 от техническото предложение предлаганият подход за работа, както и плана за работа и организацията, която ще се създаде на обекта и техническите и човешките ресурси, които ще използва за изпълнение на строителните работи.

За Обособени позиции 15, 16, 18, 19, 20, 21, 24, 31, 33, 34, 43, 44, 48, 53, 54, 56, 57, 60, установено несъответствие на документите с изискванията на възложителя: Участникът не е описал в т.4 от техническото предложение технологичната последователност на строителните процеси и не е приложил линеен график, отразяващ изпълнението на СМР в технологична последователност.

За Обособена позиция 1, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 17, 23, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 32, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 45, 46, 47, 49, 50, 52, 55, 58, 59, установено несъответствие между срока за изпълнение на строителните работи определен в т.1 на техническото предложение и приложения към него линейния график.

Комисията предлага участника за отстраняване от процедурата, основание чл.69 ал.1, т.3 от ЗОП - представената оферта за **Обособени позиции 1, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60** не отговоря на предварително обявените условия на възложителя.

На основание чл.69а, ал.1 от ЗОП за **Обособени позиции 1, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60** Пликът с цената, предлагана от участника не се отваря.

12.ЕТ«Аквастрой–В.Маринов» гр.Добрич – за Обособена позиция 3, 4, 16, 19, 45, 47, 49, 60,

След като прегледа всички документи съдържащи се в Плик №2, комисията констатира, че участникът ЕТ«Аквастрой–В.Маринов» гр.Добрич, е представил всички изискуеми документи в съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението за обществена поръчка и документацията за участие в открита процедура и не установи липса на документи и/или несъответствие с изискванията на Възложителя.

13. «ЕС-ГЕ- ХА» ЕООД гр.Добрич – за Обособена позиция 1, 4, 5, 14, 17, 18, 19, 36, 39, 50, 52,

След като прегледа всички документи съдържащи се в Плик №2, комисията констатира, че участникът «ЕС-ГЕ- ХА» ЕООД гр.Добрич, е представил всички изискуеми документи в съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението за обществена поръчка и документацията за участие в открита процедура и не установи липса на документи и/или несъответствие с изискванията на Възложителя.

14.ЕТ «Газстрой- Д.Петрова» гр.Нови Пазар – за Обособена позиция 1, 3, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 17, 18, 20, 21, 22, 23, 24, 27, 28, 31, 32, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 43, 44, 45, 46, 48, 49, 50, 52, 53, 54, 56, 58, 60

След като прегледа всички документи съдържащи се в Плик №2, комисията констатира, че участникът ЕТ «Газстрой- Д.Петрова» гр.Нови Пазар, е представил всички изискуеми документи в съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението за обществена поръчка и документацията за участие в открита процедура и не установи липса на документи и/или несъответствие с изискванията на Възложителя.

Водена от горното,

КОМИСИЯТА РЕШИ:

I.Допуска до отваряне на ценовите предложения от фирмите на:

- «Стилстрой» ООД гр. Добрич
- «Монолит» ООД гр.Добрич

- «Прогрес 99» ООД гр.Добрич
- ЕТ «АС- Строй – Янко Славчев» гр. Самоков
- «Седстрой» ЕООД гр.Самоков
- «ИСА» ООД гр.Добрич
- «Проект- строй» ЕООД гр.Шумен
- ЕТ «Соломон – И.Костадинова» гр.Добрич
- «Кристал глас» ООД гр.Добрич
- «Дъга - Апостол» ЕООД гр.Добрич
- ЕТ «Аквастрой-В.Маринов» гр.Добрич
- «ЕС-ГЕ- ХА» ЕООД гр.Добрич
- ЕТ «Газстрой- Д.Петрова» гр.Нови Пазар

II.Предлага за отстраняване от процедурата:

1.Участникът «Стилстрой» ООД гр. Добрич по Обособени позиции 6 и 60 на основание чл.69 ал.1,т.3 от ЗОП - представената оферта не отговоря на предварително обявените условия на възложителя.

2.Участникът «Монолит» ООД гр.Добрич по Обособена позиция 29 на основание чл.69 ал.1,т.3 от ЗОП - представената оферта не отговоря на предварително обявените условия на възложителя.

3.Участникът «Проект- строй» ЕООД гр.Шумен по Обособена позиция 1, 10, 36 и 51 , на основание чл.69 ал.1,т.3 от ЗОП - представената оферта не отговоря на предварително обявените условия на възложителя.

4.Участникът «Дъга - Апостол» ЕООД гр.Добрич по Обособена позиция 14, 17, 36, 37, 52 на основание чл.69 ал.1,т.3 от ЗОП - представената оферта не отговоря на предварително обявените условия на възложителя.

5.Участникът „Овима“ ЕООД по Обособени позиции 1, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60 на основание чл.69 ал.1, т.3 от ЗОП- представената оферта не отговоря на предварително обявените условия на възложителя.

Комисията направи горепосочените констатации в периода 29.04.2015г. до 07.05.2015г.

Протокол се съставен на 07.05.2015г. и се подписа от комисията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/инж.Т.Василева/

ЧЛЕНОВЕ: 1...../В. Георгиева/

2...../Я.Момчева/

3...../Н.Костадинова/

4...../Е.Даскалова/