



# Община Добричка, град Добрич

Ул. "Независимост" № 20, централа: 058/600 889; факс: 058/600 180;  
e-mail: [obshtina@dobrichka.bg](mailto:obshtina@dobrichka.bg); web site: [www.dobrichka.bg](http://www.dobrichka.bg)



## ПРОТОКОЛ № 1

по чл.68 от ЗОП от заседанието на Комисията, назначена със заповед №252/23.03.2016г. на кмета на община Добричка за разглеждане, оценяване и класиране на офертите за участие в открита процедура с предмет „Ремонт общински сгради в населените места на община Добричка“ обявена с решение №159/19.02.2016г. година на Кмета на община Добричка и обявление публикувано в електронната страница на АОП под № 00159-2016-0004

Днес 23.03.2016г. в 13.30 ч. в сградата на община Добричка се свика комисията, която да разгледа, оцени и класира офертите на участниците в открита процедура за определяне изпълнител на обект „Ремонт общински сгради в населените места на община Добричка“ извършване на СМР по обособени позиции, както следва:

- ОП1 Сграда кметство с.Воднянци
- ОП2 Сграда кметство с.Долина
- ОП3 Сграда кметство с.Камен
- ОП4 Сграда кметство с.Ловчанци
- ОП5 Сграда кметство - рампа за инвалиди с.Одринци
- ОП6 Сграда кметство с.Победа
- ОП7 Сграда кметство и зала с.Подслон
- ОП8 Сграда кметство с. Сливенци
- ОП9 Сграда кметство с. Сливенци
- ОП10 Сграда кметство с.Ф.Дянково
- ОП11 Автоработилница и гаражи община Добричка
- ОП12 Сграда кметство с.Ломница
- ОП13 Сграда ЦДГ с.Врачанци
- ОП14 Сграда ЦДГ с.Ловчанци
- ОП15 Сграда НУ с.Ф.Дянково
- ОП16 Сграда ЦДГ с.Владимирово
- ОП17 Сграда ЦДГ с.Карапелит
- ОП18 Сграда читалище с.Бдинци
- ОП19 Сграда читалище с.Божурово
- ОП20 Сграда читалище с.Ведрина
- ОП21 Сграда читалище с.Житница
- ОП22 Сграда читалище с.Ломница
- ОП23 Сграда читалище с.Одърци
- ОП24 Сграда читалище с.Черна
- ОП25 Сграда читалище с.Ст.Караджа
- ОП26 Сграда кметство с.Божурово
- ОП27 Сграда кметство с.Енево
- ОП28 Сграда кметство с.Лясково
- ОП29 Сграда кметство с.Овчарово
- ОП30 Сграда кметство с.Плачи дол
- ОП31 Сграда кметство с.Попгригорово
- ОП32 Сграда кметство с.Свобода
- ОП33 Сграда кметство с.Стожер

- ОП34 Сграда кметство с. Черна
- ОП35 Сграда ЦДГ с. Воднянци
- ОП36 Сграда ЦДГ с. Паскалево
- ОП37 Сграда ЦДГ с. Плачи дол
- ОП38 Сграда ЦДГ с. Сливенци
- ОП39 Сграда ЦДГ с. Смолница
- ОП40 Сграда читалище с. Ловчанци
- ОП41 Сграда читалище с. Овчарово
- ОП42 Сграда читалище с. Царевец

Присъстват следните членове на комисията:

Председател: инж. Таня Василева Василева – директор дирекция УТСОСПООС

- и членове:
1. Веселина Тодорова Георгиева – юрист
  2. Мария Стелиянова Стоянова - ст. специалист счетоводител
  3. Недялка Ангелова Костадинова – ст. специалист строителен техник
  4. Ели Ганчева Даскалова - гл. специалист строителен техник

След запознаване със съдържанието на регистъра на подадените оферти всички членове на комисията подписаха декларации в съответствие с изискването на чл. 35, ал. 3 от ЗОП.

При отваряне на офертите не присъстваха представители на участниците, неправителствени организации и меди.

Председателят на комисията прочете заповед №252/23.03.2016 година на кмета на община Добричка.

От регистъра на подадените оферти комисията установи, че до крайния срок за получаване на оферти – 17.00 часа на 22.03.2016 г., са постъпили 14 оферти от следните участници:

1. „Стилстрой” ООД гр. Добрич, вх. № ОФ–24 от 21.03.2016 година, подадена в 08,52 часа;
2. „Костофф” ЕООД гр. Добрич, вх. № ОФ –25 от 21.03.2016 година, подадена в 15,08 часа;
3. „Прогрес 99” ООД гр. Добрич, вх. № ОФ - 26 от 21.03.2016 година, подадена в 16,42 часа;
4. ЕТ „Газстрой- Д. Петрова” гр. Нови Пазар, вх. ОФ – 27 от 22.03.2016 година, подадена в 10,27 часа;
5. „Монолит” ООД гр. Добрич, вх. № ОФ - 28 от 22.03.2016 година, подадена в 10,35 часа;
6. „Рал Мар Билд” ООД гр. Добрич, вх. № ОФ -- 30 от 22.03.2016 година, подадена в 10,53 часа;
7. ЕТ „АС- Строй – Янко Славчев” гр. Самоков, вх. № ОФ - 31 от 22.03.2016 година, подадена в 11,01 часа;
8. ЕТ „Аквастрой–В. Маринов” гр. Добрич, вх. № ОФ- 35 от 22.03.2016 година, подадена в 14,02 часа;
9. „Кристал глас” ООД гр. Добрич, вх. № ОФ – 36 от 22.03.2016 година, подадена в 14,15 часа;
10. „ИСА” ООД гр. Добрич, вх. № ОФ - 38 от 22.03.2016 година, подадена в 14,26 часа;
11. „Овима” ЕООД гр. Разград, вх. № ОФ – 41 от 22.03.2016 година, подадена в 15,02 часа;
12. „Билд” ЕООД гр. Шумен, вх. № ОФ – 44 от 22.03.2016 година, подадена в 15,29 часа;
13. „Дъга - Апостол” ЕООД гр. Добрич, вх. № ОФ – 44 от 22.03.2016 година, подадена в 15,29 часа;
14. „Венера” ООД гр. Добрич, вх. № ОФ – 45 от 22.03.2016 година, подадена в 16,14 часа;

На основание чл. 68, ал. 4 от ЗОП, Комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване съгласно входящия регистър за извършване на проверка за тяхната редовност.

**1. „Стилстрой” ООД гр. Добрич – за Обособена позиция 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42**

Комисията констатира, че участникът е представил Оферта съдържаща един плик №1 „Документи за подбор” за всички обособени позиции, и пликове № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и № 3 „Предлагана цена” за всяка обособена позиция запечатани със съответните надписи, изискани от възложителя и ЗОП.

Трима от членовете на Комисията подписаха Плик № 3 „Предлагана цена”.

На основание чл. 68, ал. 5 от ЗОП, Комисията отвори плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”. Трима от членовете на комисията подписаха всички документи съдържащи се в плик №2 на отворената оферта.

Комисията отвори плик №1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал.1, т.14 от ЗОП. Комисията установи съответствие на съдържащите се в плик №1 документи и информация с приложения списък.

## **2. „Костофф” ЕООД гр.Добрич – за Обособена позиция 5, 7, 10, 11, 12, 21**

Комисията констатира, че участникът е представил Оферта съдържаща един плик №1 „Документи за подбор” за всички обособени позиции и пликове № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и №3 „Предлагана цена” за всяка обособена позиция. Пликовете са запечатани със съответните надписи, изискани от възложителя и ЗОП.

Трима от членовете на Комисията подписаха Плик №3 „Предлагана цена”.

На основание чл. 68, ал.5 от ЗОП, Комисията отвори плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”. Трима от членовете на комисията подписаха всички документи съдържащи се в плик №2 на отворената оферта.

Комисията отвори плик №1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал.1, т.14 от ЗОП. Комисията установи съответствие на съдържащите се в плик №1 документи и информация с приложения списък.

## **3. „Прогрес 99” ООД гр.Добрич – за Обособена позиция 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 19, 21, 22, 23, 24, 26, 29, 33, 34, 38, 40, 41,**

Комисията констатира, че участникът е представил един плик №1 „Документи за подбор” за всички обособени позиции, и пликове №2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и №3 „Предлагана цена” за всяка обособена позиция. Пликовете са запечатани със съответните надписи, изискани от възложителя и ЗОП.

Трима от членовете на Комисията подписаха Плик №3 „Предлагана цена”.

На основание чл. 68, ал.5 от ЗОП, Комисията отвори плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”. Трима от членовете на комисията подписаха всички документи съдържащи се в плик №2 на отворената оферта.

Комисията отвори плик №1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал.1, т.14 от ЗОП. Комисията установи съответствие на съдържащите се в плик №1 документи и информация с приложения списък.

## **4. ЕТ „Газстрой- Д.Петрова” гр.Нови Пазар - за Обособена позиция 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42**

Комисията констатира, че участникът е представил за всяка обособена позиция оферта съдържаща по три отделни запечатани плика със съответните надписи, изискани от възложителя и ЗОП.

Трима от членовете на Комисията подписаха Плик №3 „Предлагана цена”.

На основание чл. 68, ал.5 от ЗОП, Комисията отвори плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”. Трима от членовете на комисията подписаха всички документи съдържащи се в плик №2 на отворената оферта.

Комисията отвори плик №1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал.1, т.14 от ЗОП. Комисията установи съответствие на съдържащите се в плик №1 документи и информация с приложения списък.

## **5. „Монолит” ООД гр.Добрич, – за Обособена позиция 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 29, 40, 42,**

Комисията констатира, че участникът е представил за всяка обособена позиция оферта съдържаща по три отделни запечатани плика със съответните надписи, изискани от възложителя и ЗОП.

Трима от членовете на Комисията подписаха Плик №3 „Предлагана цена”.

На основание чл. 68, ал.5 от ЗОП, Комисията отвори плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”. Трима от членовете на комисията подписаха всички документи съдържащи се в плик №2 на отворената оферта.

Комисията отвори плик №1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал.1, т.14 от ЗОП. Комисията установи съответствие на съдържащите се в плик №1 документи и информация с приложения списък.

**6. „Рал Мар Билд” ООД гр.Добрич – за Обособена позиция 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 36, 37, 39, 40, 41, 42**

Комисията констатира, че участникът е представил за всяка обособена позиция оферта съдържаща по три отделни запечатани плика със съответните надписи, изискани от възложителя и ЗОП.

Трима от членовете на Комисията подписаха Плик №3 „Предлагана цена”.

На основание чл. 68, ал.5 от ЗОП, Комисията отвори плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”. Трима от членовете на комисията подписаха всички документи съдържащи се в плик №2 на отворената оферта.

Комисията отвори плик №1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал.1, т.14 от ЗОП. Комисията установи съответствие на съдържащите се в плик №1 документи и информация с приложения списък.

**7. ЕТ „АС- Строй – Янко Славчев” гр. Самоков – за Обособена позиция 4, 6, 7, 10, 13, 15, 19, 21, 24,**

Комисията констатира, че участникът е представил един плик №1 който съдържа запечатани пликове №1 за всички обособени позиции със съответните надписи. Пликове №2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и №3 „Предлагана цена” са представени за всяка обособена позиция, изискани от възложителя и ЗОП.

Трима от членовете на Комисията подписаха Плик №3 „Предлагана цена”.

На основание чл. 68, ал.5 от ЗОП, Комисията отвори плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”. Трима от членовете на комисията подписаха всички документи съдържащи се в плик №2 на отворената оферта.

Комисията отвори плик №1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал.1, т.14 от ЗОП. Комисията установи съответствие на съдържащите се в плик №1 документи и информация с приложения списък.

**8. ЕТ „Аквастрой–В.Маринов” гр.Добрич – за Обособена позиция 3, 6, 7, 13, 21, 24, 34**

Комисията констатира, че участникът е представил Оферта съдържаща три отделни запечатани плика с надписи, като съответно: Плик №1 който съдържа запечатани пликове №1 за всички обособени позиции със съответните надписи, Плик 2 който съдържа запечатани пликове №2 за всички обособени позиции със съответните надписи и плик №3 който съдържа запечатани пликове №3 за всички обособени позиции със съответните надписи, изискани от възложителя и ЗОП.

Трима от членовете на Комисията подписаха Плик №3 „Предлагана цена”.

На основание чл. 68, ал.5 от ЗОП, Комисията отвори плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”. Трима от членовете на комисията подписаха всички документи съдържащи се в плик №2 на отворената оферта.

Комисията отвори плик №1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал.1, т.14 от ЗОП. Комисията установи съответствие на съдържащите се в плик №1 документи и информация с приложения списък.

**9. „Кристал глас” ООД гр.Добрич – за Обособена позиция 9, 11, 19, 25, 30**

Комисията констатира, че участникът е представил Оферта съдържаща три отделни запечатани плика с надписи, като съответно: Плик №1 който съдържа запечатани пликове №1 за всички обособени позиции със съответните надписи, Плик 2 който съдържа запечатани пликове №2 за всички обособени позиции със съответните надписи и плик №3 който съдържа запечатани пликове №3 за всички обособени позиции със съответните надписи, изискани от възложителя и ЗОП.

Трима от членовете на Комисията подписаха Плик №3 „Предлагана цена”.

На основание чл. 68, ал.5 от ЗОП, Комисията отвори плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”. Трима от членовете на комисията подписаха всички документи съдържащи се в плик №2 на отворената оферта.

Комисията отвори плик №1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал.1, т.14 от ЗОП. Комисията установи съответствие на съдържащите се в плик №1 документи и информация с приложения списък.

**10. „ИСА” ООД гр.Добрич, за Обособена позиция 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42**

Комисията констатира, че участникът е представил Оферта съдържаща три отделни запечатани плика с надписи, като съответно: Плик №1 който съдържа запечатани пликове №1 за всички обособени

позиции със съответните надписи , Плик 2 който съдържа запечатани пликове №2 за всички обособени позиции със съответните надписи и плик №3 който съдържа запечатани пликове №3 за всички обособени позиции със съответните надписи, изискани от възложителя и ЗОП.

Трима от членовете на Комисията подписаха Плик №3 „Предлагана цена”.

На основание чл. 68, ал.5 от ЗОП, Комисията отвори плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”. Трима от членовете на комисията подписаха всички документи съдържащи се в плик №2 на отворената оферта.

Комисията отвори плик №1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал.1, т.14 от ЗОП. Комисията установи съответствие на съдържащите се в плик №1 документи и информация с приложения списък.

**11. „Овима” ЕООД гр.Разград - за Обособена позиция 4, 5, 6, 7, 10, 11, 14, 16, 17, 19, 20, 21, 24, 26, 28, 29, 35, 37, 40, 42,**

Комисията констатира, че участникът е представил Оферта съдържаща три отделни запечатани плика с надписи, като съответно: Плик №1 който съдържа запечатани пликове №1 за всички обособени позиции със съответните надписи , Плик 2 който съдържа запечатани пликове №2 за всички обособени позиции със съответните надписи и плик №3 който съдържа запечатани пликове №3 за всички обособени позиции със съответните надписи, изискани от възложителя и ЗОП.

Трима от членовете на Комисията подписаха Плик №3 „Предлагана цена”.

На основание чл. 68, ал.5 от ЗОП, Комисията отвори плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”. Трима от членовете на комисията подписаха всички документи съдържащи се в плик №2 на отворената оферта.

Комисията отвори плик №1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал.1, т.14 от ЗОП. Комисията установи съответствие на съдържащите се в плик №1 документи и информация с приложения списък.

**12. „Билд” ЕООД гр.Шумен – за Обособена позиция 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 34, 39, 40,**

Комисията констатира, че участникът е представил Оферта съдържаща един плик №1 „Документи за подбор” за всички обособени позиции. В общ плик участникът е поставил отделни запечатани пликове №2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и №3 „Предлагана цена” за всяка обособена позиция. Списъкът на документите за всяка обособена позиция, участникът е поставил в плик №2. Пликите са запечатани със съответните надписи, изискани от възложителя и ЗОП.

Трима от членовете на Комисията подписаха Плик №3 „Предлагана цена”.

На основание чл. 68, ал.5 от ЗОП, Комисията отвори плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”. Трима от членовете на комисията подписаха всички документи съдържащи се в плик №2 на отворената оферта.

Комисията отвори плик №1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал.1, т.14 от ЗОП. Комисията установи съответствие на съдържащите се в плик №1 документи и информация с приложения списък.

**13. „Дъга - Апостол” ЕООД гр.Добрич – за Обособена позиция 3, 5, 6, 7, 9, 10, 14, 19, 21, 29, 33, 41,**

Комисията констатира, че участникът е представил един плик №1 който съдържа запечатани пликове №1 за всички обособени позиции със съответните надписи. Пликите №2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и №3 „Предлагана цена” са представени за всяка обособена позиция, изискани от възложителя и ЗОП.

Трима от членовете на Комисията подписаха Плик №3 „Предлагана цена”.

На основание чл. 68, ал.5 от ЗОП, Комисията отвори плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”. Трима от членовете на комисията подписаха всички документи съдържащи се в плик №2 на отворената оферта.

Комисията отвори плик №1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал.1, т.14 от ЗОП. Комисията установи съответствие на съдържащите се в плик №1 документи и информация с приложения списък.

**14.ЕТ „Венера” гр.Добрич – за Обособена позиция 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 38, 39, 40, 41, 42,**

Комисията констатира, че участникът е представил оферта която съдържа: пликове №1 „Документи за подбор”, пликите №2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и №3 „Предлагана

цена” са представени за всяка обособена позиция, запечатани и със съответния надпис изискани от възложителя и ЗОП.

Трима от членовете на Комисията подписаха Плик №3 „Предлагана цена”.

На основание чл. 68, ал.5 от ЗОП, Комисията отвори плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”. Трима от членовете на комисията подписаха всички документи съдържащи се в плик №2 на отворената оферта.

Комисията отвори плик №1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал.1, т.14 от ЗОП. Комисията установи съответствие на съдържащите се в плик №1 документи и информация с приложения списък.

С това публичното заседание на комисията приключи.

На 30.03.2016 година комисията продължи своята работа в закрити заседания със задача: Да провери наличието и редовността на представените документи и информация в Плик 1 „Документи за подбор” от офертите на участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет : „Ремонт общински сгради в населените места на община Добричка” и при установена липса на документи и/или несъответствие с критерий за подбор, и/или друга нерадовност, включително и фактическа грешка, на основание чл.68, ал.7 от ЗОП, комисията да състави протокол, който да изпрати на всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача.

При извършената проверка в съответствие и в изпълнение на чл. 68, ал.7 от ЗОП относно представените документи информация в Плик №1 „Документи за подбор” от офертите на участниците, комисията констатира следното.

**1. „Стилстрой” ООД гр. Добрич – за Обособена позиция 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42**

Комисията констатира, че участникът „Стилстрой” ООД гр. Добрич е представил само 1(един) Плик № 1 „Документи за подбор”. В офертата за участие приложена към документите за подбор са посочени четиридесет и две обособени позиции, които участникът е отбелязал. Съгласно разпоредбата на чл. 57, ал.3 предложение второ от ЗОП, когато документи и информация, съдържащи се в плик в №1 са еднакви за две или повече обособени позиции, по които участникът участва, същите се поставят само в плика по позицията с най- малък пореден номер, като обстоятелството се отбелязва в списъка на документите, съдържащ се в пликите на останелите позиции. Комисията счита това обстоятелство за несъществено предвид факта, че изискваните се от Възложителя и ЗОП документи за подбор са еднакви за всички обособени позиции, по които участникът участва и липсващите списъци не биха допринесли за по-голяма информация.

След като прегледа всички документи съдържащи се в Плик № 1, комисията констатира, че участникът „Стилстрой” ООД гр. Добрич, е представил всички изискуеми документи в съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението за обществена поръчка и документацията за участие в открита процедура и не установи липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор и/или друга нередност.

**2. „Костофф” ЕООД гр.Добрич – за Обособена позиция 5, 7, 10, 11, 12, 21**

Комисията констатира, че участникът „Костофф” ЕООД гр. Добрич е представил само 1(един) Плик № 1 „Документи за подбор”. В офертата за участие приложена към документите за подбор са посочени шест обособени позиции, които участникът е отбелязал. Съгласно разпоредбата на чл. 57, ал.3, предложение второ от ЗОП, когато документи и информация, съдържащи се в плик в № 1 са еднакви за две или повече обособени позиции, по които участникът участва, същите се поставят само в плика по позицията с най- малък пореден номер, като обстоятелството се отбелязва в списъка на документите, съдържащ се в пликите на останалите позиции. Комисията счита това обстоятелство за несъществено предвид факта, че изискваните се от Възложителя и ЗОП документи за подбор са еднакви за всички обособени позиции, по които участникът участва и липсващите списъци не биха допринесли за по-голяма информация.

След като прегледа всички документи съдържащи се в Плик № 1, комисията констатира, че участникът „Костофф” ЕООД гр. Добрич, е представил всички изискуеми документи в съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението за обществена поръчка и документацията за участие в открита

процедура и не установи липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор и/или друга нередност.

**3. "Прогрес 99" ООД гр.Добрич – за Обособена позиция 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 19, 21, 22, 23, 24, 26, 29, 33, 34, 38, 40, 41,**

Комисията констатира, че участникът „Прогрес 99” ООД гр. Добрич е представил само 1(един) Плик № 1 „Документи за подбор”. В офертата за участие приложена към документите за подбор са посочени двадесет и пет обособени позиции, които участникът е отбелязал. Съгласно разпоредбата на чл. 57, ал.3 , предложение второ от ЗОП, когато документи и информация, съдържащи се в плик в №1 са еднакви за две или повече обособени позиции, по които участникът участва, същите се поставят само в плика по позицията с най- малък пореден номер, като обстоятелството се отбелязва в списъка на документите, съдържащ се в пликите на останелите позиции. Комисията счита това обстоятелство за несъществуващо предвид факта, че изискванията се от Възложителя и ЗОП документи за подбор са еднакви за всички обособени позиции, по които участникът участва и липсващите списъци не биха допринесли за по-голяма информация.

След като прегледа всички документи съдържащи се в Плик №1, комисията констатира, че участникът „Прогрес 99” ООД гр. Добрич, е представил всички изискуеми документи в съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението за обществена поръчка и документацията за участие в открита процедура и не установи липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор и/или друга нередност.

**4. ЕТ „Газстрой- Д.Петрова” гр.Нови Пазар - за Обособена позиция 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42**

След като прегледа всички документи съдържащи се в Плик №1 „Документи за подбор”, комисията констатира, че участникът ЕТ „Газстрой- Д.Петрова” гр.Нови Пазар, е представил всички изискуеми документи в съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението за обществена поръчка и документацията за участие в открита процедура и не установи липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор и/или друга нередност.

**5. „Монолит” ООД гр.Добрич, – за Обособена позиция 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 29, 40, 42,**

След като прегледа всички документи съдържащи се в Плик № 1 „Документи за подбор”, комисията констатира, че участникът „Монолит” ООД гр. Добрич, е представил всички изискуеми документи в съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението за обществена поръчка и документацията за участие в открита процедура и не установи липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор и/или друга нередност.

**6. „Рал Мар Билд” ООД гр.Добрич – за Обособена позиция 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 36, 37, 39, 40, 41, 42**

След като прегледа всички документи съдържащи се в Плик № 1 „Документи за подбор”, комисията констатира, че участникът „Рал Мар Билд” ООД гр.Добрич, е представил всички изискуеми документи в съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението за обществена поръчка и документацията за участие в открита процедура и не установи липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор и/или друга нередност.

**7. ЕТ „АС- Строй – Янко Славчев” гр. Самоков – за Обособена позиция 4, 6, 7, 10, 13, 15, 19, 21, 24,**

След като прегледа всички документи съдържащи се в Плик № 1 „Документи за подбор”, комисията констатира, че участникът ЕТ „АС- Строй – Янко Славчев” гр. Самоков, е представил всички изискуеми документи в съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението за обществена поръчка и документацията за участие в открита процедура и не установи липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор и/или друга нередност.

**8. ЕТ”Аквастрой–В.Маринов” гр.Добрич – за Обособена позиция 3, 6, 7, 13, 21, 24, 34**

След като прегледа всички документи съдържащи се в Плик № 1 „Документи за подбор”, комисията констатира, че участникът ЕТ”Аквастрой–В.Маринов” гр.Добрич, е представил всички изискуеми документи в съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението за обществена поръчка и документацията за участие в открита процедура и не установи липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор и/или друга нередност.

**9. „Кристал глас” ООД гр.Добрич – за Обособена позиция 9, 11, 19, 25, 30**

След като прегледа всички документи съдържащи се в Плик № 1 „Документи за подбор”, комисията констатира, че участникът „Кристал глас” ООД гр.Добрич, е представил всички изискуеми документи в съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението за обществена поръчка и документацията за участие в открита процедура и не установи липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор и/или друга нередност.

**10. „ИСА” ООД гр.Добрич, за Обособена позиция 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42**

След като прегледа всички документи съдържащи се в Плик № 1 „Документи за подбор”, комисията констатира, че участникът „ИСА” ООД гр.Добрич, е представил всички изискуеми документи в съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението за обществена поръчка и документацията за участие в открита процедура и не установи липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор и/или друга нередност.

**11. „Овима” ЕООД гр.Разград - за Обособена позиция за Обособена позиция 4, 5, 6, 7, 10, 11, 14, 16, 17, 19, 20, 21, 24, 26, 28, 29, 35, 37, 40, 42,**

След като прегледа всички документи съдържащи се в Плик № 1 „Документи за подбор”, комисията констатира, че участникът „Овима” ЕООД гр.Разград, е представил всички изискуеми документи в съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението за обществена поръчка и документацията за участие в открита процедура и не установи липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор и/или друга нередност.

**12. „Билд” ЕООД гр.Шумен – за Обособена позиция 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 34, 39, 40,**

Комисията установи, че за всички обособени позиции, за които участникът участва е представил 1 (един) плик № 1 „Документи за подбор”. В списъка приложен към документите за подбор са посочени всички обособени позиции, за които участникът участва. Не са представени отделни пликове № 1 за всяка обособена позиция, в които да е поставен списък, на който е отбелязано къде са поставени документите за подбор за всяка обособена позиция. Списък, на който е записано в плик № 1 на коя обособена позиция са поставени документите за подбор е приложен в плик № 2. Съгласно разпоредбата на чл. 57, ал.3 , предложение второ от ЗОП, когато документи и информация, съдържащи се в плик в №1 са еднакви за две или повече обособени позиции, по които участникът участва, същите се поставят само в плика по позицията с най- малък пореден номер, като обстоятелството се отбелязва в списъка на документите, съдържащ се в пликите на останалите позиции. Комисията счита това обстоятелство за несъществено предвид факта, че изискващите се от Възложителя и ЗОП документи за подбор са еднакви за всички обособени позиции, по които участникът участва и списъците приложени в плик №2 не биха повлияли на подадената оферта поради факта, че пликите №1 и №2 се отварят заедно на публичното заседание.

След като прегледа всички документи съдържащи се в Плик № 1, комисията констатира, че участникът „Билд” ЕООД гр.Шумен , е представил всички изискуеми документи в съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението за обществена поръчка и документацията за участие в открита процедура и не установи липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор и/или друга нередност.

**13. „Дъга - Апостол” ЕООД гр.Добрич– за Обособена позиция 3, 5, 6, 7, 9, 10, 14, 19, 21, 29, 33, 41.**

След като прегледа всички документи съдържащи се в Плик №1, комисията констатира, че участникът „Дъга - Апостол” ЕООД гр.Добрич, е представил всички изискуеми документи в съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението за обществена поръчка и документацията за участие в открита процедура и не установи липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор и/или друга нередност.

**14. „ Венера” ООД гр. Добрич - за Обособена позиция 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 38, 39, 40, 41, 42,**

След като прегледа всички документи съдържащи се в Плик №1, комисията констатира, че участникът ЕТ „Венера” гр.Добрич, е представил всички изискуеми документи в съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението за обществена поръчка и документацията за участие в открита процедура и не установи липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор и/или друга нередност.

Представени са всички изискуеми от Възложителя документи в плик № 1, съгласно чл.56, ал.1, т.1,2, 5, 6, 8, 11-14 от ЗОП, отнасящи се до критериите за подбор на всички участниците.



На 12.04.2016 година комисията продължи своята работа в закрити заседания със задача: Да провери редовността на представените предложения в Плик 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертите на участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Ремонт общински сгради в населените места на община Добричка”**- попълнено и подписано Техническо предложение за изпълнение на поръчката – придружено с линеен график и декларация по чл. 33, ал. 4 от ЗОП, когато е приложимо.

При извършената проверка комисията констатира следното:

**1. „Стилстрой” ООД гр. Добрич – за Обособена позиция 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42**

След като прегледа всички документи съдържащи се в Плик №2, комисията констатира, че участникът **„Стилстрой” ООД гр. Добрич**, е представил всички изискуеми документи в съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението за обществена поръчка и документацията за участие в открита процедура и не установи липса на документи и/или несъответствие с изискванията на Възложителя.

**2. „Костофф” ЕООД гр.Добрич – за Обособена позиция 5, 7, 10, 11, 12, 21**

След като прегледа всички документи съдържащи се в Плик №2, комисията констатира, че участникът **„Костофф” ООД гр. Добрич**, е представил всички изискуеми документи в съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението за обществена поръчка и документацията за участие в открита процедура и не установи липса на документи и/или несъответствие с изискванията на Възложителя.

**3. „Прогрес 99” ООД гр.Добрич – за Обособена позиция 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 19, 21, 22, 23, 24, 26, 29, 33, 34, 38, 40, 41,**

След като прегледа всички документи съдържащи се в Плик №2, комисията констатира, че участникът **„Прогрес 99” ООД гр.Добрич**, е представил всички изискуеми документи в съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението за обществена поръчка и документацията за участие в открита процедура и не установи липса на документи и/или несъответствие с изискванията на Възложителя.

**4. ЕТ „Газстрой- Д.Петрова” гр.Нови Пазар - за Обособена позиция 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42**

След като прегледа всички документи съдържащи се в Плик №2, комисията констатира, че ЕТ **„Газстрой- Д.Петрова” гр.Нови Пазар**, за **Обособени позиции 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 27, 28, 30, 31, 35, 38, 39, 40, 42** е представил всички изискуеми документи в съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението за обществена поръчка и документацията за участие в открита процедура.

**За Обособени позиции 26, 29** е установено несъответствие между срока, определен в т.1. на Техническото предложение и приложеният към него линеен график. Участникът е представил линеен график в който е записано, че строителните работи ще се изпълняват за 80 дни , а в т.1 на Техническото предложение е записан срок за изпълнение – 90 календарни дни.

**За Обособени позиции 32, 33, 34, 36, 37, 41**, е установено несъответствие между срока, определен в т.1. на техническото предложение и приложеният към него линеен график – в линейния график е налице прекъсване на технологичния процес без да е определена причината за това и без да е налице необходимост от прекъсване на работата в следствие от изпълняваните дейности. На стр. 24 от **„Документацията за участие” т.8** е посочено, че комисията ще предложи за отстраняване участник, който не е посочил технологична последователност в предложеният от него линеен график или има несъответствие между срока в него и техническото предложение.

Комисията предлага участника за отстраняване от процедурата на основание чл.69 ал.1, т.3 от ЗОП – представената оферта за **Обособени позиции 26, 29, 32, 33, 34, 36, 37, 41**, не отговоря на предварително обявените условия на възложителя.

На основание чл.69а, ал.1 от ЗОП за **Обособени позиции 26, 29, 32, 33, 34, 36, 37, 41**, Пликът с цената, предлагана от участника не се отваря.

**5. "Монолит" ООД гр.Добрич, – за Обособена позиция 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 29, 40, 42,**

След като прегледа всички документи съдържащи се в Плик № 2, комисията констатира, че участникът „Монолит” ООД гр.Добрич, **За Обособени позиции 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 29, 40, 42,** е установено несъответствие между срока, определен в т.1. на Техническото предложение и приложеният към него линеен график. Участникът е представил линеен график в който е записано, че строителните работи ще се изпълняват за 100 дни , а в т.1 на Техническото предложение е записан срок за изпълнение - 90 календарни дни. На стр. 24 от „Документацията за участие” т.8 е посочено, че комисията ще предложи за отстраняване участник, който не е посочил технологична последователност в предложеният от него линеен график или има несъответствие между срока в него и техническото предложение.

Комисията предлага участника за отстраняване от процедурата на основание чл.69 ал.1, т.3 от ЗОП - представената оферта за **Обособени позиции 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 29, 40, 42,** не отговоря на предварително обявените условия на възложителя.

На основание чл.69а, ал.1 от ЗОП за **Обособени позиции 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 29, 40, 42,** Пликът с цената, предлагана от участника не се отваря.

**6. "Рал Мар Билд" ООД гр.Добрич – за Обособена позиция 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 36, 37, 39, 40, 41, 42**

След като прегледа всички документи съдържащи се в Плик №2, комисията констатира, че участникът „Рал Мар Билд” ООД гр.Добрич **за Обособена позиция 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 18, 20, 21, 22, 25, 26, 37, 39, 40, 41, 42** е представил всички изискуеми документи в съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението за обществена поръчка и документацията за участие в открита процедура.

**За Обособени позиции 15, 19, 23, 24, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 36,** – в Плик 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” е налице линеен график, отразяващ предлагания подход, план за работа, организация и технологична последователност на строителните процеси, липсва техническо предложение образец № 15 от документацията. Участникът е нарушил разпоредбата на чл.57, ал.2, т.2 от ЗОП, като за всяка от посочените обособени позиции не е попълнил и приложил техническо предложение образец № 15. На стр. 24 от „Документацията за участие” т.7 е посочено, че комисията ще предложи за отстраняване участник, който не е представил линеен график или количествено – стойностна сметка.

Комисията предлага участника за отстраняване от процедурата, във връзка с нарушаване разпоредбата на чл.57, ал.2, т.2 от ЗОП - представената оферта за **Обособени позиции 15, 19, 23, 24, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 36** не отговоря на предварително обявените условия на възложителя.

Комисията предлага участника за отстраняване от процедурата на основание чл.69 ал.1, т.3 от ЗОП - представената оферта за **Обособени позиции 15, 19, 23, 24, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 36** не отговоря на предварително обявените условия на възложителя.

На основание чл.69а, ал.1 от ЗОП за **Обособени позиции 15, 19, 23, 24, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 36,** Пликът с цената, предлагана от участника не се отваря.

**7. ЕТ „АС- Строй – Янко Славчев” гр. Самоков – за Обособена позиция 4, 6, 7, 10, 13, 15, 19, 21, 24,**

След като прегледа всички документи съдържащи се в Плик №2, комисията констатира, че ЕТ „АС- Строй – Янко Славчев” гр. Самоков, **за Обособени позиции 7, 10, 19, 21, 24,** е представил всички изискуеми документи в съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението за обществена поръчка и документацията за участие в открита процедура.

**За Обособени позиции 4, 6, 13, 15** е установено, че при изготвянето на линейния график не е спазена технологичната последователност и технологичните изисквания за изпълнение вида работа посочена в количествената сметка. На стр. 24 от „Документацията за участие” т.8 е посочено, че комисията ще предложи за отстраняване участник, който не е посочил технологична последователност в предложеният от него линеен график или има несъответствие между срока в него и техническото предложение.

Комисията предлага участника за отстраняване от процедурата на основание чл.69 ал.1, т.3 от ЗОП - представената оферта за **Обособени позиции 4, 6, 13, 15** не отговоря на предварително обявените условия на възложителя.

На основание чл.69а, ал.1 от ЗОП за **Обособена позиция 4, 6, 13, 15** Пликът с цената, предлагана от участника не се отваря.

**8. ЕТ"Аквастрой-В.Маринов" гр.Добрич – за Обособена позиция 3, 6, 7, 13, 21, 24, 34**

След като прегледа всички документи съдържащи се в Плик №2, комисията констатира, че участникът **ЕТ"Аквастрой-В.Маринов" гр.Добрич**, е представил всички изискуеми документи в съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението за обществена поръчка и документацията за участие в открита процедура и не установи липса на документи и/или несъответствие с изискванията на Възложителя.

**9. „Кристал глас” ООД гр.Добрич – за Обособена позиция 9, 11, 19, 25, 30**

След като прегледа всички документи съдържащи се в Плик №2, комисията констатира, че участникът **„Кристал глас” ООД гр.Добрич**, е представил всички изискуеми документи в съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението за обществена поръчка и документацията за участие в открита процедура и не установи липса на документи и/или несъответствие с изискванията на Възложителя.

**10. „ИСА” ООД гр.Добрич, за Обособена позиция 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42**

След като прегледа всички документи съдържащи се в Плик №2, комисията констатира, че **„ИСА” ООД гр.Добрич, за Обособени позиции 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 36, 37, 38, 39, 40, 42** е представил всички изискуеми документи в съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението за обществена поръчка и документацията за участие в открита процедура.

**За Обособени позиции 41** е установено несъответствие между срока, определен в т.1. на техническото предложение и приложеният към него линеен график. Участникът е представил линеен график в който е записано, че строителните работи ще се изпълняват за 49 дни, а в т.1 на Техническото предложение е записан срок за изпълнение – 63 календарни дни. На стр. 24 от *„Документацията за участие” т.8* е посочено, че комисията ще предложи за отстраняване участник, който не е посочил технологична последователност в предложеният от него линеен график или има несъответствие между срока в него и техническото предложение.

Комисията предлага участника за отстраняване от процедурата на основание чл.69 ал.1, т.3 от ЗОП – представената оферта за **Обособени позиции 41** не отговоря на предварително обявените условия на възложителя.

На основание чл.69а, ал.1 от ЗОП за **Обособена позиция 41** Пликът с цената, предлагана от участника не се отваря.

**11. „Овима” ЕООД гр.Разград - за Обособена позиция 4, 5, 6, 7, 10, 11, 14, 16, 17, 19, 20, 21, 24, 26, 28, 29, 35, 37, 40, 42,**

След като прегледа всички документи съдържащи се в Плик №2, комисията констатира, че **„Овима” ЕООД гр.Разград, за Обособени позиции 4, 6, 7, 10, 11, 14, 16, 17, 19, 20, 21, 24, 26, 28, 29, 35, 37, 40, 42**, е представил всички изискуеми документи в съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението за обществена поръчка и документацията за участие в открита процедура.

**За Обособена позиция 5** е установено несъответствие между срока, определен в т.1. на техническото предложение и приложеният към него линеен график – в линейния график е налице прекъсване на техноогичния процес без да е определена причината за това и без да е налице необходимост от прекъсване на работата в следствие от изпълняваните дейности. На стр. 24 от *„Документацията за участие” т.8* е посочено, че комисията ще предложи за отстраняване участник, който не е посочил технологична последователност в предложеният от него линеен график или има несъответствие между срока в него и техническото предложение.

Комисията предлага участника за отстраняване от процедурата на основание чл.69 ал.1, т.3 от ЗОП - представената оферта за **Обособена позиция 5** не отговоря на предварително обявените условия на възложителя.

На основание чл.69а, ал.1 от ЗОП за **Обособена позиция 5** Пликът с цената, предлагана от участника не се отваря.

12. „Билд” ЕООД гр.Шумен – за Обособена позиция 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 34, 39, 40,

След като прегледа всички документи съдържащи се в Плик №2, комисията констатира, че участникът „Билд” ЕООД гр.Шумен, е представил всички изискуеми документи в съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението за обществена поръчка и документацията за участие в открита процедура и не установи липса на документи и/или несъответствие с изискванията на Възложителя.

13. „Дъга - Апостол” ЕООД гр.Добрич – за Обособена позиция 3, 5, 6, 7, 9, 10, 14, 19, 21, 29, 33, 41,

След като прегледа всички документи съдържащи се в Плик №2, комисията констатира, че участникът „Дъга - Апостол” ЕООД гр.Добрич, е представил всички изискуеми документи в съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението за обществена поръчка и документацията за участие в открита процедура и не установи липса на документи и/или несъответствие с изискванията на Възложителя

14.ЕТ „Венера” гр.Добрич – за Обособена позиция 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 38, 39, 40, 41, 42,

След като прегледа всички документи съдържащи се в Плик №2, комисията констатира, че участникът ЕТ „Венера” гр.Добрич, е представил всички изискуеми документи в съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението за обществена поръчка и документацията за участие в открита процедура и не установи липса на документи и/или несъответствие с изискванията на Възложителя

Водена от горното,

#### КОМИСИЯТА РЕШИ:

##### **I. Допуска до отваряне на ценовите предложения от фирмите на:**

„Стилстрой” ООД гр. Добрич  
„Костофф” ЕООД гр.Добрич  
„Прогрес 99” ООД гр.Добрич  
ЕТ „Газстрой- Д.Петрова” гр.Нови Пазар  
„Рал Мар Билд” ООД гр.Добрич  
ЕТ „АС- Строй Янко Славчев” гр. Самоков  
ЕТ „Аквастрой-В.Маринов” гр.Добрич  
„Кристал глас” ООД гр.Добрич  
„ИСА” ООД гр.Добрич  
„Овима” ЕООД гр.Разград  
„Билд” ЕООД гр.Шумен  
„Дъга - Апостол” ЕООД гр.Добрич  
„Венера” ООД гр.Добрич

##### **II. Предлага за отстраняване от процедурата:**

1. Участникът ЕТ „Газстрой- Д.Петрова” гр.Нови Пазар по Обособени позиции 26, 29, 32, 33, 34, 36, 37, 41, на основание чл.69 ал.1,т.3 от ЗОП - представената оферта не отговоря на предварително обявените условия на възложителя.

2. Участникът „Монолит” ООД гр.Добрич по Обособена позиция 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 29, 40, 42, на основание чл.69 ал.1,т.3 от ЗОП - представената оферта не отговоря на предварително обявените условия на възложителя.

3. Участникът „Рал Мар Билд” ООД гр.Добрич по Обособена позиция 15, 19, 23, 24, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 36, на основание чл.69 ал.1,т.3 от ЗОП - представената оферта не отговоря на предварително обявените условия на възложителя.

4. Участникът „ ЕТ „АС- Строй – Янко Славчев” гр. Самоков по Обособена позиция 4, 6, 13, 15 на основание чл.69 ал.1,т.3 от ЗОП - представената оферта не отговоря на предварително обявените условия на възложителя.

5. Участникът „ИСА” ООД гр.Добрич по Обособена позиция 41 на основание чл.69 ал.1,т.3 от ЗОП - представената оферта не отговоря на предварително обявените условия на възложителя.

3011-6. Участникът „Овима“ ЕООД по Обособена позиция 5 на основание чл.69 ал.1, т.3 от представената оферта не отговоря на предварително обявените условия на възложителя.

Комисията направи горепосочените констатации в периода 23.03.2016г. до 12.04.2016г.

Протокол се съставен на 12.04.2016г. и се подписа от комисията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:...../п/...../инж.Т.Василева/

ЧЛЕНОВЕ: 1...../п/...../В. Георгиева/

2...../п/...../М. Стоянова/

3...../п/...../Н.Костадинова/

4...../п/...../Е.Даскалова/