



# Община Добричка, град Добрич

Ул. "Независимост" № 20, централа: 058/600 889; факс: 058/600 806;  
e-mail: [obshtina@dobrichka.bg](mailto:obshtina@dobrichka.bg); web site: [www.dobrichka.bg](http://www.dobrichka.bg)



## ПРОТОКОЛ № 1

по чл.68 от ЗОП от заседанието на Комисията, назначена със заповед №282/29.03.2016г. на кмета на община Добричка за разглеждане, оценяване и класиране на офертите за участие в открита процедура с предмет „Благоустройство и ремонт на общински обекти на територията на община Добричка“ обявена с решение №160/19.02.2016 година на Кмета на община Добричка и обявление публикувано в електронната страница на АОП под № 00159-2016-0006

Днес 29.03.2016г. в 13.30 ч. в сградата на община Добричка се свика комисията, която да разгледа, оцени и класира офертите на участниците в открита процедура за определяне изпълнител на обект: „Благоустройство и ремонт на общински обекти на територията на община Добричка“ извършване на СМР по обособени позиции, както следва:

- ОП1 Сграда Здравна служба с.Хитово
- ОП2 Здравни кабинети в училищата на с.Стефаново, Овчарово и Ловчанци
- ОП3 Сграда Здравна служба с.Ловчанци
- ОП4 Сграда ДСП с. Овчарово
- ОП5 Водопровод по ул.16 с.Карапелит
- ОП6 Естествена чешма с.Козлодуйци
- ОП7 Водосток по ул.8 с.Одърци
- ОП8 Водосток по ул.6 с.Опанец
- ОП9 Ограда и водомерна шахта в гробищен парк с.Паскалево
- ОП10 Улично осветление по ул.7,23 и 25 с.Паскалево
- ОП11 Тротоар по ул.1 с.Плачи дол
- ОП12 Тротоар и парапети по ул.1 с.Победа
- ОП13 Водосток по улици 7 и 8 с.Свобода
- ОП14 Тротоар по ул. 5 с. Славеево
- ОП15 Тротоар и отводнителен канал по ул.1 с.Стефаново
- ОП16 Водосток на път Козлодуйци – Росеново
- ОП17 Сграда Младежки дом с.Одринци
- ОП18 Сграда клуб на пенсионера с.Хитово
- ОП19 Обществена тоалетна с.Златия

- ОП20 Сграда дом на покойника в мюсюлманско гробище с.Козлодуйци
- ОП21 Сграда Здравна служба с.Божурово
- ОП22 Сграда Здравна служба с.Батово
- ОП23 Сграда Здравна служба с.Победа
- ОП24 Сграда Здравна служба с.Житница
- ОП25 Сграда Здравна служба с.Овчарово
- ОП26 Сграда Здравна служба с.Карапелит
- ОП27 Сграда ДСП с.Ведрина
- ОП28 Плочник пред кметство с.Бенковски
- ОП29 Благоустрояване - фонтан с.Ведрина
- ОП30 Ограда парк с.Вратарите
- ОП31 Сграда и ограда в гробищен парк с.Гешаново
- ОП32 Благоустрояване парк с.Козлодуйци
- ОП33 Естествена чешма с.Крагулево
- ОП34 Сграда дом на покойника и почистване гробищен парк с.Ловчанци
- ОП35 Ограда и почистване гробищен парк с.Медово
- ОП36 Естествена чешма с.Миладиновци
- ОП37 Водомерна шахта в гробищен парк с.Росеново
- ОП38 Ремонт на паметници в селата Одринци, Ведрина, Ловчанци и Житница
- ОП39 Облагородяване около паметник - костница с.Росеново
- ОП40 Съблекалня стадион с.Бранище
- ОП41 Сграда клуб на пенсионера с.Одринци
- ОП42 Сграда клуб на пенсионера с.Победа

Присъстват следните членове на комисията:

Председател: инж.Таня Василева Василева – директор дирекция УТСОСНООС

и членове: 1.Веселина Тодорова Георгиева – юрист

2.Мария Стелиянова Стоянова – ст.специалист счетоводител

3.Ивайло Валентинов Костадинов - ст. специалист строителен техник

4.Ели Ганчева Даскалова – гл. специалист строителен техник

След запознаване със съдържанието на регистъра на подадените оферти всички членове на комисията подписаха декларации в съответствие с изискването на чл. 35, ал. 3 от ЗОП.

При отваряне на офертите не присъства представител на участниците, неправителствени организации и медии.

Председателят на комисията прочете заповед № 282/29.03.2016 година на кмета на община Добричка.

От регистъра на подадените оферти комисията установи, че до крайния срок за получаване на оферти – 17.00 часа на 28.03.2016 г., са постъпили 16 оферти от следните участници:

1. „Прогрес 99“ ООД гр. Добрич, вх. № ОФ – 50 от 24.03.2016 година, подадена в 16,50 часа;
2. „Костофф“ ЕООД гр. Добрич, вх. № ОФ -- 51 от 25.03.2016 година, подадена в 10,22 часа;
3. „Кристал глас“ ООД гр. Добрич, вх. № ОФ – 52 от 25.03.2016 година, подадена в 13,03 часа;
4. „ЗСК Девня“ АД гр. Варна, вх. № ОФ – 53 от 25.03.2016 година, подадена в 13,28 часа;
5. „Монолит“ ООД гр. Добрич, вх. № ОФ – 54 от 28.03.2016 година, подадена в 10,12 часа;
6. ЕТ „Аквастрой – Васил Маринов“ гр. Добрич, вх. № ОФ – 55 от 28.03.2016 година, подадена в 11,15 часа;
7. „Алес – ЕМ“ ООД гр. Добрич, вх. № ОФ – 56 от 28.03.2016 година, подадена в 11,49 часа;
8. ЕТ „Газстрой – Д. Петрова“ гр. Нови пазар, вх. № ОФ – 57 от 28.03.2016 година, подадена в 13,42 часа;
9. „ИСА“ ООД гр. Добрич, вх. № ОФ – 58 от 28.03.2016 година, подадена в 14,03 часа
10. „ЕС-ГЕ-ХА“ ЕООД гр. Добрич, вх. № ОФ – 59 от 28.03.2016 година, подадена в 14,13 часа;
11. „Билд“ ЕООД гр. Шумен, вх. № ОФ – 60 от 28.03.2016 година, подадена 14,51 часа;
12. „Венера“ ООД гр. Добрич, вх. № ОФ – 61 от 28.03.2016 година, подадена в 14,53 часа;
13. „Дъга-Апостол“ ЕООД гр. Добрич, вх. № ОФ – 62 от 28.03.2016 година, подадена в 15,45 часа;
14. „Овима“ ЕООД гр. Разград, вх. № ОФ – 63 от 28.03.2016 година, подадена в 15,46 часа.
15. „Атанасов М“ ЕООД гр. Добрич, вх. № ОФ – 64 от 28.03.2016 година, подадена в 16,19 часа;
16. „Делта Инвестмънт Груп“ ЕООД гр. Варна, вх. № ОФ – 65 от 28.03.2016 година, подадена в 16,59 часа;

На осн. чл. 68, ал. 4 от ЗОП, комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване съгласно входящия регистър за извършване проверка за тяхната редовност.

**1. „Прогрес 99“ ООД гр. Добрич - за Обособена позиция 1, 2, 6, 7, 8, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 36, 39, 40, 41**

Комисията констатира, че участникът е представил Оферта съдържаща един плик № 1 „Документи за подбор“ за всички обособени позиции и отделни пликове № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и № 3 „Предлагана цена“ за всяка обособена позиция със съответните надписи, съгласно изискването на възложителя и ЗОП.

Трима от членовете на Комисията подписаха плик № 3 „Предлагана цена“.

На основание чл. 68 ал. 5 от ЗОП, комисията отвори плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“. Трима от членовете на комисията подписаха всички документи съдържащи се в плик № 2 на отворената оферта.

Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор“, оповести документите и информацията, които съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП. Комисията установи съответствие на съдържащите се в плик № 1 документи и информация с приложения списък.

**2. „Костофф“ ЕООД гр. Добрич – за Обособена позиция 12, 14, 15, 17, 22, 34, 40, 42**

Комисията констатира, че участникът е представил Оферта съдържаща един плик № 1 „Документи за подбор“ за всички обособени позиции и отделни пликове № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и № 3 „Предлагана цена“ за всяка обособена позиция със съответните надписи, съгласно изискването на възложителя и ЗОП.

Трима от членовете на Комисията подписаха плик № 3 „Предлагана цена“.

На основание чл. 68 ал. 5 от ЗОП, комисията отвори плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“. Трима от членовете на комисията подписаха всички документи съдържащи се в плик № 2 на отворената оферта.

Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор“, оповести документите и информацията, които съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП. Комисията установи съответствие на съдържащите се в плик № 1 документи и информация с приложения списък.

### **3. „Кристал глас“ ООД гр. Добрич – за Обособена позиция 11, 12, 14, 15, 41**

Комисията констатира, че участникът е представил Оферта съдържаща три отделни запечатани плика със съответните надписи, съгласно изискването на възложителя и ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха плик № 3 „Предлагана цена“.

На основание чл. 68 ал. 5 от ЗОП, Комисията отвори плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“. Трима от членовете на комисията подписаха всички документи съдържащи се в плик № 2 на отворената оферта.

Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор“, оповести документите и информацията, които съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП. Комисията установи съответствие на съдържащите се в плик № 1 документи и информация с приложения списък.

### **4. „ЗСК Девня“ АД гр. Варна – за Обособена позиция 15, 16**

Комисията констатира, че участникът е представил Оферта съдържаща по три отделни запечатани плика за всяка обособена позиция със съответните надписи, изискани от възложителя и ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха плик № 3 „Предлагана цена“.

На основание чл. 68 ал. 5 от ЗОП, Комисията отвори плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“. Трима от членовете на комисията подписаха всички документи съдържащи се в плик № 2 на отворената оферта.

Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор“, оповести документите и информацията, които съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП. Комисията установи съответствие на съдържащите се в плик № 1 документи и информация с приложения списък.

### **5. „Монолит“ ООД гр. Добрич – за Обособена позиция 2, 12, 14, 16, 17, 41**

Комисията констатира, че участникът е представил за всяка обособена позиция Оферта съдържаща три отделни запечатани плика със съответните надписи, изискани от възложителя и ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха плик № 3 „Предлагана цена“.

На основание чл. 68 ал. 5 от ЗОП, Комисията отвори плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“. Трима от членовете на комисията подписаха всички документи съдържащи се в плик № 2 на отворената оферта.

Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор“, оповести документите и информацията, които съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Комисията установи съответствие на съдържащите се в плик № 1 документи и информация с приложения списък.

**6. ЕТ „Аквастрой – Васил Маринов“ гр. Добрич – за Обособена позиция 4, 6, 8, 9, 14, 15, 17, 20, 36**

Комисията констатира, че участникът е представил Оферта съдържаща три отделни запечатани плика със съответните надписи, изискани от възложителя и ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха плик № 3 „Предлагана цена“.

На основание чл. 68 ал. 5 от ЗОП, Комисията отвори плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“. Трима от членовете на комисията подписаха всички документи съдържащи се в плик № 2 на отворената оферта.

Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор“, оповести документите и информацията, които съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП. Комисията установи съответствие на съдържащите се в плик № 1 документи и информация с приложения списък.

**7. „Алес – ЕМ“ ООД гр. Добрич – за Обособена позиция 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 28, 30, 31, 32, 34, 35, 36, 38, 39**

Комисията констатира, че участникът е представил за всяка обособена позиция Оферта съдържаща три отделни запечатани плика със съответните надписи, изискани от възложителя и ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха плик № 3 „Предлагана цена“.

На основание чл. 68 ал. 5 от ЗОП, Комисията отвори плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“. Трима от членовете на комисията подписаха всички документи съдържащи се в плик № 2 на отворената оферта.

Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор“, оповести документите и информацията, които съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП. Комисията установи съответствие на съдържащите се в плик № 1 документи и информация с приложения списък.

**8. ЕТ „Газстрой – Д. Петрова“ гр. Нови пазар – за Обособена позиция 1, 2, 3, 4, 9, 12, 14, 15, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42**

Комисията констатира, че участникът е представил за всяка обособена позиция Оферта съдържаща три отделни запечатани плика със съответните надписи, изискани от възложителя и ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха плик № 3 „Предлагана цена“.

На основание чл. 68 ал. 5 от ЗОП, Комисията отвори плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“. Трима от членовете на комисията подписаха всички документи съдържащи се в плик № 2 на отворената оферта.

Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор“, оповести документите и информацията, които съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП. Комисията установи съответствие на съдържащите се в плик № 1 документи и информация с приложения списък.

**9. „ИСА“ ООД гр. Добрич – за Обособена позиция 1, 2, 3, 4, 11, 12, 14, 15, 17, 18, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 30, 31, 39, 40, 41, 42**

Комисията констатира, че участникът е представил Оферта съдържаща три отделни запечатани плика със съответните надписи, изискани от възложителя и ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха плик № 3 „Предлагана цена“.

На основание чл. 68 ал. 5 от ЗОП, Комисията отвори плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“. Трима от членовете на комисията подписаха всички документи съдържащи се в плик № 2 на отворената оферта.

Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор“, оповести документите и информацията, които съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП. Комисията установи съответствие на съдържащите се в плик № 1 документи и информация с приложения списък.

#### **10. „ЕС-ГЕ-ХА“ ЕООД гр. Добрич – за Обособена позиция 5, 8, 11, 12, 13, 14, 15, 41**

Комисията констатира, че участникът е представил Оферта съдържаща един плик № 1 „Документи за подбор“ който съдържа отделни запечатани пликове № 1 за всяка обособена позиция, и отделни пликове № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и № 3 „Предлагана цена“ за всяка обособена позиция със съответните надписи, съгласно изискването на възложителя и ЗОП.

Трима от членовете на Комисията подписаха плик № 3 „Предлагана цена“.

На основание чл. 68 ал. 5 от ЗОП, комисията отвори плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“. Трима от членовете на комисията подписаха всички документи съдържащи се в плик № 2 на отворената оферта.

Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор“, оповести документите и информацията, които съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП. Комисията установи съответствие на съдържащите се в плик № 1 документи и информация с приложения списък.

#### **11. „Билд“ ЕООД гр. Шумен – за Обособена позиция 1, 2, 3, 4, 7, 8, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 21, 22, 23, 24, 27, 28, 41**

Комисията констатира, че участникът е представил Оферта съдържаща един плик № 1 „Документи за подбор“ за всички обособени позиции, и отделен плик за всяка обособена позиция съдържащ плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и № 3 „Предлагана цена“ със съответните надписи, съгласно изискването на възложителя и ЗОП. Списъка на документите за всяка обособена позиция участникът е поставил в плик № 2.

Трима от членовете на комисията подписаха плик № 3 „Предлагана цена“.

На основание чл. 68 ал. 5 от ЗОП, Комисията отвори плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“. Трима от членовете на комисията подписаха всички документи съдържащи се в плик № 2 на отворената оферта.

Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор“, оповести документите и информацията, които съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП. Комисията установи съответствие на съдържащите се в плик № 1 документи и информация с приложения списък.

#### **12. „Венера“ ООД гр. Добрич – за Обособена позиция 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 33, 36, 39, 40, 41, 42**

Комисията констатира, че участникът е представил Оферта съдържаща отделни запечатани пликове №1 „Документи за подбор“, №2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и №3 „Предлагана цена“ за всяка обособена позиция със съответните надписи, изискани от възложителя и ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха плик № 3 „Предлагана цена“.

На основание чл. 68 ал. 5 от ЗОП, Комисията отвори плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“. Трима от членовете на комисията подписаха всички документи съдържащи се в плик № 2 на отворената оферта.

Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор“, оповести документите и информацията, които съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП. Комисията установи съответствие на съдържащите се в плик № 1 документи и информация с приложения списък.

**13. „Дъга-Апостол“ ЕООД гр. Добрич – за Обособена позиция 1, 2, 5, 6, 10, 11, 12, 14, 15, 17, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 36, 40, 41**

Комисията констатира, че участникът е представил Оферта съдържаща отделни запечатани пликове №1 „Документи за подбор“, №2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и №3 „Предлагана цена“ за всяка обособена позиция със съответните надписи, изискани от възложителя и ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха плик № 3 „Предлагана цена“.

На основание чл. 68 ал. 5 от ЗОП, Комисията отвори плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“. Трима от членовете на комисията подписаха всички документи съдържащи се в плик № 2 на отворената оферта.

Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор“, оповести документите и информацията, които съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП. Комисията установи съответствие на съдържащите се в плик № 1 документи и информация с приложения списък.

**14. „Овима“ ЕООД гр. Разград – за Обособена позиция 3, 6, 11, 12, 14, 15, 16, 17, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 30, 31, 33, 34, 35, 36, 39, 40, 41,42**

Комисията констатира, че участникът е представил Оферта съдържаща три отделни запечатани плика със съответните надписи, изискани от възложителя и ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха плик № 3 „Предлагана цена“.

На основание чл. 68 ал. 5 от ЗОП, Комисията отвори плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“. Трима от членовете на комисията подписаха всички документи съдържащи се в плик № 2 на отворената оферта.

Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор“, оповести документите и информацията, които съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП. Комисията установи съответствие на съдържащите се в плик № 1 документи и информация с приложения списък.

**15. „Атанасов М“ ЕООД гр. Добрич – за Обособена позиция 1, 2, 17, 41**

Комисията констатира, че участникът е представил Оферта съдържаща три отделни запечатани плика със съответните надписи, изискани от възложителя и ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха плик № 3 „Предлагана цена“.

На основание чл. 68 ал. 5 от ЗОП, Комисията отвори плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“. Трима от членовете на комисията подписаха всички документи съдържащи се в плик № 2 на отворената оферта.

Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор“, оповести документите и информацията, които съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП. Комисията установи съответствие на съдържащите се в плик № 1 документи и информация с приложения списък.

**16. „Делта Инвестмънт Груп“ ЕООД гр. Варна – за Обособена позиция № 1, 3, 4, 11, 12, 14, 15, 17, 18, 25, 41**

Комисията констатира, че участникът е представил Оферта съдържаща един плик № 1 „Документи за подбор“ за обособени позиции № 1, 3, 4, 11, 12, 14, 15, 17, 18, 25, 41.

Пликове № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и № 3 „Предлагана цена“ със съответните надписи изискани от възложителя и ЗОП са представени само за обособени позиции 3, 4 и 17. Не са представени пликове № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и плик № 3 „Предлагана цена“ за обособени позиции 1, 11, 12, 14, 15, 18, 25 и 41.

Трима от членовете на комисията подписаха плик № 3 „Предлагана цена“.

На основание чл. 68 ал. 5 от ЗОП, Комисията отвори плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“. Трима от членовете на комисията подписаха всички документи съдържащи се в плик № 2 на отворената оферта.

Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор“, оповести документите и информацията, които съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП. Комисията установи съответствие на съдържащите се в плик № 1 документи и информация с приложения списък.

С това публичното заседание на комисията приключи.

На 30.03.2016 година комисията продължи своята работа в закрити заседания със задача: Да провери наличието и редовността на представените документи и информация в Плик № 1 „Документи за подбор“ от офертите на участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „**Благоустройство и ремонт на общински обекти на територията на община Добричка**“ и при установена липса на документи и/или друга нередност, включително и фактическа грешка, на основание чл. 68, ал. 7 от ЗОП, комисията да състави протокол, който да изпрати на всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача.

При извършената проверка в съответствие и в изпълнение на чл. 68, ал. 7 от ЗОП, относно представените документи и информация в Плик № 1 „Документи за подбор“ от офертите на участниците, комисията констатира следното:

**1. „Прогрес 99“ ООД гр. Добрич - за Обособена позиция 1, 2, 6, 7, 8, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 36, 39, 40, 41**

Комисията установи, че за всички обособени позиции, за които участникът участва е представил 1 (един) плик № 1 „Документи за подбор“, върху който са изписани всички обособени позиции за които участва. В офертата за участие приложена към документите за подбор са посочени двадесет и четири обособени позиции, които участникът е отбелязал. Съгласно разпоредбата на чл. 57, ал.3, предложение второ от ЗОП, когато документи и информация, съдържащи се в плик в №1 са еднакви за две или повече обособени позиции, по които участникът участва, същите се поставят само в плика по позицията с най- малък пореден номер, като обстоятелството се отбелязва в списъка на документите, съдържащ се в пликите на останалите позиции. Комисията счита това обстоятелство за несъществено предвид факта, че изискванията се от Възложителя и ЗОП документи за подбор са еднакви за всички обособени позиции, по които участникът участва и липсващите списъци не биха допринесли за по-голяма информация.

След като прегледа всички документи съдържащи се в Плик № 1, комисията констатира, че участникът „Прогрес 99“ ООД гр.Добрич е представил всички изискуеми документи в съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението за обществената поръчка и документацията



за участие в откритата процедура и не установи липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор и/или друга нередност.

## **2. „Костофф“ ЕООД гр. Добрич – за Обособена позиция 12, 14, 15, 17, 22, 34, 40, 42**

Комисията установи, че за всички обособени позиции, за които участникът участва е представил 1 (един) плик № 1 „Документи за подбор“ В офертата за участие приложена към документите за подбор са посочени осем обособени позиции, които участникът е отбелязал. Съгласно разпоредбата на чл.57, ал.3, предложение второ от ЗОП, когато документи и информация, съдържащи се в плик в № 1 са еднакви за две или повече обособени позиции, по които участникът участва, същите се поставят само в плика по позицията с най- малък пореден номер, като обстоятелството се отбелязва в списъка на документите, съдържащ се в пликите на останалите позиции. Комисията счита това обстоятелство за несъществено предвид факта, че изискванията се от Възложителя и ЗОП документи за подбор са еднакви за всички обособени позиции, по които участникът участва и липсващите списъци не биха допринесли за по-голяма информация.

След като прегледа всички документи съдържащи се в Плик № 1 , комисията констатира, че участникът **„Костофф“ ЕООД гр. Добрич** е представил всички изискуеми документи в съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението за обществената поръчка и документацията за участие в откритата процедура и не установи липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор и/или друга нередност.

## **3. „Кристал глас“ ООД гр. Добрич – за Обособена позиция 11, 12, 14, 15, 41**

След като прегледа всички документи съдържащи се в Плик № 1 „Документи за подбор“ , комисията констатира, че участникът **„Кристал глас“ ООД гр. Добрич** е представил всички изискуеми документи в съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението за обществената поръчка и документацията за участие в откритата процедура и не установи липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор и/или друга нередност.

## **4. „ЗСК Девня“ АД гр. Варна – за Обособена позиция 15, 16**

След като прегледа всички документи съдържащи се в Плик № 1 „Документи за подбор“, комисията констатира, че участникът **„ЗСК Девня“ АД гр. Варна** е представил всички изискуеми документи в съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението за обществената поръчка и документацията за участие в откритата процедура и не установи липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор и/или друга нередност.

## **5. „Монолит“ ООД гр. Добрич – за Обособена позиция 2, 12, 14, 16, 17, 41**

След като прегледа всички документи съдържащи се в Плик № 1 „Документи за подбор“, комисията констатира, че участникът **„Монолит“ ООД гр. Добрич** е представил всички изискуеми документи в съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението за обществената поръчка и документацията за участие в откритата процедура и не установи липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор и/или друга нередност.

## **6. ЕТ „Аквастрой – Васил Маринов“ гр. Добрич – за Обособена позиция 4, 6, 8, 9, 14, 15, 17, 20, 36**

След като прегледа всички документи съдържащи се в Плик № 1 „Документи за подбор“, комисията констатира, че участникът **ЕТ „Аквастрой – Васил Маринов“ гр. Добрич** е представил всички изискуеми документи в съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението за обществената поръчка и документацията за участие в откритата процедура и не установи липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор и/или друга нередност.

**7. „Алес – ЕМ“ ООД гр. Добрич – за Обособена позиция 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 28, 30, 31, 32, 34, 35, 36, 38, 39**

След като прегледа всички документи съдържащи се в Плик № 1 „Документи за подбор“, комисията констатира, че участникът „Алес - ЕМ“ ООД гр. Добрич е представил всички изискуеми документи в съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението за обществената поръчка и документацията за участие в откритата процедура и не установи липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор и/или друга нередност.

**8. ЕТ „Газстрой – Д. Петрова“ гр. Нови пазар – за Обособена позиция 1, 2, 3, 4, 9, 12, 14, 15, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42**

След като прегледа всички документи съдържащи се в Плик № 1 „Документи за подбор“, комисията констатира, че участникът ЕТ „Газстрой – Д. Петрова“ ООД гр. Нови пазар е представил всички изискуеми документи в съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението за обществената поръчка и документацията за участие в откритата процедура и не установи липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор и/или друга нередност.

**9. „ИСА“ ООД гр. Добрич – за Обособена позиция 1, 2, 3, 4, 11, 12, 14, 15, 17, 18, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 30, 31, 39, 40, 41, 42**

След като прегледа всички документи съдържащи се в Плик № 1 „Документи за подбор“, комисията констатира, че участникът „ИСА“ ООД гр. Добрич е представил всички изискуеми документи в съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението за обществената поръчка и документацията за участие в откритата процедура и не установи липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор и/или друга нередност.

**10. „ЕС-ГЕ-ХА“ ЕООД гр. Добрич – за Обособена позиция 5, 8, 11, 12, 13, 14, 15, 41**

След като прегледа всички документи съдържащи се в Плик № 1 „Документи за подбор“, комисията констатира, че участникът „ЕС-ГЕ-ХА“ ЕООД гр. Добрич е представил всички изискуеми документи в съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението за обществената поръчка и документацията за участие в откритата процедура и не установи липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор и/или друга нередност.

**11. „Билд“ ЕООД гр. Шумен – за Обособена позиция 1, 2, 3, 4, 7, 8, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 21, 22, 23, 24, 27, 28, 41**

Комисията установи, че за всички обособени позиции, за които участникът участва е представил 1 (един) плик № 1 „Документи за подбор. В офертата за участие приложена към документите за подбор са посочени двадесет и една обособени позиции, които участникът е отбелязал. Не са представени отделни пликове № 1 за всяка обособена позиция, в които да е поставен списък, на който е отбелязано къде са поставени документите за подбор за всяка обособена позиция. Списък, на който е записано в плик № 1 на коя обособена позиция са поставени документите за подбор е приложен в плик № 2. Съгласно разпоредбата на чл. 57, ал.3, предложение второ от ЗОП, когато документи и информация, съдържащи се в плик в №1 са еднакви за две или повече обособени позиции, по които участникът участва, същите се поставят само в плика по позицията с най-малък пореден номер, като обстоятелството се отбелязва в списъка на документите, съдържащ се в шлюковете на останалите позиции. Списъците приложени в плик № 2 не променят подадената оферта поради факта, че плик № 1, „Документи за подбор“ и № 2, „Предложение за изпълнение на поръчката“ се отварят публично по реда на чл. 68 от ЗОП. Комисията счита това обстоятелство за несъществено предвид факта, че изискащите се от Възложителя и ЗОП документи за подбор са еднакви за всички обособени позиции, по които участникът участва.

След като прегледа всички документи съдържащи се в Плик № 1 „Документи за подбор“, комисията констатира, че участникът „Билд“ ЕООД гр. Шумен е представил всички изискуеми документи в съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението за обществената поръчка и документацията за участие в откритата процедура и не установи липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор и/или друга нередност.

**12. „Венера“ ООД гр. Добрич – за Обособена позиция 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 33, 36, 39, 40, 41, 42**

След като прегледа всички документи съдържащи се в Плик № 1 „Документи за подбор“, комисията констатира, че участникът „Венера“ ООД гр. Добрич е представил всички изискуеми документи в съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението за обществената поръчка и документацията за участие в откритата процедура и не установи липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор и/или друга нередност.

**13. „Дъга-Апостол“ ЕООД гр. Добрич – за Обособена позиция 1, 2, 5, 6, 10, 11, 12, 14, 15, 17, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 36, 40, 41**

След като прегледа всички документи съдържащи се в Плик № 1 „Документи за подбор“, комисията констатира, че участникът „Дъга-Апостол“ ЕООД гр. Добрич е представил всички изискуеми документи в съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението за обществената поръчка и документацията за участие в откритата процедура и не установи липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор и/или друга нередност.

**14. „Овима“ ЕООД гр. Разград – за Обособена позиция 3, 6, 11, 12, 14, 15, 16, 17, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 30, 31, 33, 34, 35, 36, 39, 40, 41, 42**

След като прегледа всички документи съдържащи се в Плик № 1 „Документи за подбор“, комисията констатира, че участникът „Овима“ ЕООД гр. Разград е представил всички изискуеми документи в съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението за обществената поръчка и документацията за участие в откритата процедура и не установи липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор и/или друга нередност.

**15. „Атанасов М“ ЕООД гр. Добрич – за Обособена позиция 1, 2, 17, 41**

След като прегледа всички документи съдържащи се в Плик № 1 „Документи за подбор“, комисията констатира, че участникът „Атанасов М“ ЕООД гр. Добрич е представил всички изискуеми документи в съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението за обществената поръчка и документацията за участие в откритата процедура и не установи липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор и/или друга нередност.

**16. „Делта Инвестмънт Груп“ ЕООД гр. Варна – за Обособена позиция 1, 3, 4, 11, 12, 14, 15, 17, 18, 25, 41**

Комисията установи, че за всички обособени позиции, за които участникът участва е представил 1 (един) плик № 1 „Документи за подбор“, върху който са изписани всички обособени позиции за които участва. В списъка приложен към документите за подбор са посочени единадесет обособени позиции, за които участникът е декларирал, че участва и отбелязал в офертата си. Съгласно разпоредбата на чл.57, ал.3, предложение второ от ЗОП, когато документи и информация, съдържащи се в плик в № 1 са еднакви за две или повече обособени позиции, по които участникът участва, същите се поставят само в плика по позицията с най- малък пореден номер, като обстоятелството се отбелязва в списъка на документите, съдържащ се в пликите на останалите позиции. Комисията счита това обстоятелство за несъществено предвид факта, че изискващите се от Възложителя и ЗОП

документи за подбор са еднакви за всички обособени позиции, по които участникът участва и липсващите списъци не биха допринесли за по-голяма информация.

След като прегледа всички документи съдържащи се в Плик № 1, комисията констатира, че участникът „Делта Инвестмънт Груп“ ЕООД гр. Варна е представил всички изискуеми документи в съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението за обществената поръчка и документацията за участие в откритата процедура и не установи липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор и/или друга нередност.

Представени са всички изискуеми от Възложителя документи в плик № 1, съгласно чл.56, ал.1, т.1, 2, 5, 6, 8, 11-14 от ЗОП, отнасящи се до критериите за подбор на всички участниците.

На 12.04.2016 година, Комисията продължи своята работа в закрити заседания със задача: Да провери редовността на представените предложения в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ от офертите на участниците в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „**Благоустройство и ремонт на общински обекти на територията на община Добричка**“ – попълнено и подписано Техническо предложение за изпълнение на поръчката, придружено с линеен график и декларация по чл. 33, ал. 4 от ЗОП когато е приложимо.

При извършената проверка, комисията констатира следното:

**1. „Прогрес 99“ ООД гр. Добрич - за Обособена позиция 1, 2, 6, 7, 8, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 36, 39, 40, 41**

След като прегледа всички документи съдържащи се в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“, комисията констатира, че участникът „Прогрес 99“ ООД гр. Добрич е представил всички изискуеми документи в съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението за обществената поръчка и документацията за участие в откритата процедура и не установи липса на документи и/или несъответствия с изискванията на Възложителя.

**2. „Костофф“ ЕООД гр. Добрич – за Обособена позиция 12, 14, 15, 17, 22, 34, 40, 42**

След като прегледа всички документи съдържащи се в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“, комисията констатира, че участникът „Костофф“ ЕООД гр. Добрич е представил всички изискуеми документи в съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението за обществената поръчка и документацията за участие в откритата процедура и не установи липса на документи и/или несъответствия с изискванията на Възложителя.

**3. „Кристал глас“ ООД гр. Добрич – за Обособена позиция 11, 12, 14, 15, 41**

След като прегледа всички документи съдържащи се в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“, комисията констатира, че участникът „Кристал глас“ ООД гр. Добрич е представил всички изискуеми документи в съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението за обществената поръчка и документацията за участие в откритата процедура и не установи липса на документи и/или несъответствия с изискванията на Възложителя.

**4. „ЗСК Девня“ АД гр. Варна – за Обособена позиция 15, 16**

След като прегледа всички документи съдържащи се в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“, комисията констатира, че участникът „ЗСК Девня“ АД гр. Варна е представил всички изискуеми документи в съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението за

обществената поръчка и документацията за участие в откритата процедура и не установи липса на документи и/или несъответствия с изискванията на Възложителя.

**5. „Монолит“ ООД гр. Добрич – за Обособена позиция 2, 12, 14, 16, 17, 41**

След като прегледа всички документи съдържащи се в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“, комисията констатира, че участникът „Монолит“ ООД гр. Добрич е представил всички изискуеми документи в съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението за обществената поръчка и документацията за участие в откритата процедура и не установи липса на документи и/или несъответствия с изискванията на Възложителя.

**6. ЕТ „Аквастрой – Васил Маринов“ гр. Добрич – за Обособена позиция 4, 6, 8, 9, 14, 15, 17, 20, 36**

След като прегледа всички документи съдържащи се в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“, комисията констатира, че участникът ЕТ „Аквастрой – Васил Маринов“ гр. Добрич е представил всички изискуеми документи в съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението за обществената поръчка и документацията за участие в откритата процедура и не установи липса на документи и/или несъответствия с изискванията на Възложителя.

**7. „Алес – ЕМ“ ООД гр. Добрич – за Обособена позиция 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 28, 30, 31, 32, 34, 35, 36, 38, 39**

След като прегледа всички документи съдържащи се в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“, комисията констатира, че участникът „Алес – ЕМ“ ООД гр. Добрич е представил всички изискуеми документи в съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението за обществената поръчка и документацията за участие в откритата процедура и не установи липса на документи и/или несъответствия с изискванията на Възложителя.

**8. ЕТ „Газстрой – Д. Петрова“ гр. Нови пазар – за Обособена позиция 1, 2, 3, 4, 9, 12, 14, 15, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42**

След като прегледа всички документи съдържащи се в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“, комисията констатира, че участникът ЕТ „Газстрой – Д. Петрова“ гр. Нови пазар е представил всички изискуеми документи в съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението за обществената поръчка и документацията за участие в откритата процедура и не установи липса на документи и/или несъответствия с изискванията на Възложителя.

**9. „ИСА“ ООД гр. Добрич – за Обособена позиция 1, 2, 3, 4, 11, 12, 14, 15, 17, 18, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 30, 31, 39, 40, 41, 42**

След като прегледа всички документи съдържащи се в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“, комисията констатира, че участникът „ИСА“ ООД гр. Добрич, за Обособени позиции 1, 2, 3, 4, 11, 12, 14, 15, 17, 21, 22, 23, 24, 27, 28, 30, 31, 39 и 40 е представил всички изискуеми документи в съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението за обществена поръчка и документация за участие на откритата процедура.

За Обособени позиции 18, 25, 26, 41 и 42 е установено, че при изготвянето на линейния график отразяващ предлагания подход, план за работа, организация и технологична последователност на строителните процеси, не е посочено кога ще се извършват всички отразени в него видове строителни работи, с което не е завършена технологичната последователност на предвидените дейности. На стр. 26 от „Документацията за участие“ т.8 предложение първо е посочено, че комисията ще предложи за отстраняване участник, който не е посочил технологична последователност в предложеният от него линеен график.

Комисията предлага участника за отстраняване от процедурата, основание чл.69 ал.1, т.3 от ЗОП - представената оферта за **Обособени позиции 18, 25, 26, 41 и 42** не отговоря на предварително обявените условия на възложителя .

На основание чл.69а, ал.1 от ЗОП, за **Обособени позиции 18, 25, 26, 41 и 42** Пликът с цената предлагана от участника не се отваря.

**10. „ЕС-ГЕ-ХА“ ЕООД гр. Добрич – за Обособена позиция 5, 8, 11, 12, 13, 14, 15, 41**

След като прегледа всички документи съдържащи се в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“, комисията констатира, че участникът „ЕС-ГЕ-ХА“ ЕООД гр. **Добрич** е представил всички изискуеми документи в съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението за обществената поръчка и документацията за участие в откритата процедура и не установи липса на документи и/или несъответствия с изискванията на Възложителя.

**11. „Билд“ ЕООД гр. Шумен – за Обособена позиция 1, 2, 3, 4, 7, 8, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 21, 22, 23, 24, 27, 28, 41**

След като прегледа всички документи съдържащи се в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“, комисията констатира, че участникът „ЕС-ГЕ-ХА“ ЕООД гр. **Добрич** е представил всички изискуеми документи в съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението за обществената поръчка и документацията за участие в откритата процедура и не установи липса на документи и/или несъответствия с изискванията на Възложителя.

**12. „Венера“ ООД гр. Добрич – за Обособена позиция 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 33, 36, 39, 40, 41, 42**

След като прегледа всички документи съдържащи се в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“, комисията констатира, че участникът „Венера“ ООД гр. **Добрич**, за **Обособени позиции 1, 2, 3, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 21, 22, 23, 24, 25, 27, 33, 36, 39, 40 и 42** е представил всички изискуеми документи в съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението за обществена поръчка и документация за участие на откритата процедура.

За **Обособени позиции 4, 26, 28 и 41** е установено, че при изготвянето на линейния график не е спазена технологичната последователност и технологичните изисквания за изпълнение вида работа посочена в количествената сметка. На стр. 26 от „*Документацията за участие*“ т.8 е посочено, че комисията ще предложи за отстраняване участник, който не е посочил технологична последователност в предложеният от него линеен график. Комисията предлага участника за отстраняване от процедурата, основание чл.69 ал.1, т.3 от ЗОП - представената оферта за **Обособени позиции 4, 26, 28 и 41** не отговоря на предварително обявените условия на възложителя .

На основание чл.69а, ал.1 от ЗОП, за **Обособени позиции 4, 26, 28 и 41** Пликът с цената предлагана от участника не се отваря.

**13. „Дъга-Апостол“ ЕООД гр. Добрич – за Обособена позиция 1, 2, 5, 6, 10, 11, 12, 14, 15, 17, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 36, 40, 41**

След като прегледа всички документи съдържащи се в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“, комисията констатира, че участникът „Дъга-Апостол“ ЕООД гр. **Добрич**, за **Обособени позиции 5, 6, 10, 11, 12, 14, 15, 17, 24, 28, 36 и 40** е представил всички изискуеми документи в съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението за обществена поръчка и документация за участие на откритата процедура.

За **Обособени позиции 1, 2, 22, 23, 25, 26, 27 и 41** е установено, че при изготвянето на линейния график отразяващ предлагания подход, план за работа, организация и технологична последователност на строителните процеси, не е посочено кога ще се извършват всички

отразени в него видове строителни работи с което не е завършена технологичната последователност на предвидените дейности. На стр. 24 от „Документацията за участие” т.8 е посочено, че комисията ще предложи за отстраняване участник, който не е посочил технологична последователност в предложеният от него линеен график.

Комисията предлага участника за отстраняване от процедурата, основание чл.69 ал.1, т.3 от ЗОП - представената оферта за **Обособени позиции 1, 2, 22, 23, 25, 26, 27 и 41** не отговоря на предварително обявените условия на възложителя.

На основание чл.69а, ал.1 от ЗОП, за **Обособени позиции 1, 2, 22, 23, 25, 26, 27 и 41** Пликът с цената предлагана от участника не се отваря.

**14. „Овима“ ЕООД гр. Разград – за Обособена позиция 3, 6, 11, 12, 14, 15, 16, 17, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 30, 31, 33, 34, 35, 36, 39, 40, 41,42**

След като прегледа всички документи съдържащи се в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“, комисията констатира, че участникът „Овима“ ЕООД гр. Разград е представил всички изискуеми документи в съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението за обществената поръчка и документацията за участие в откритата процедура и не установи липса на документи и/или несъответствия с изискванията на Възложителя.

**15. „Атанасов М“ ЕООД гр. Добрич – за Обособена позиция 1, 2, 17, 41**

След като прегледа всички документи съдържащи се в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“, комисията констатира, че участникът „Атанасов М“ ЕООД гр. Добрич е представил всички изискуеми документи в съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението за обществената поръчка и документацията за участие в откритата процедура и не установи липса на документи и/или несъответствия с изискванията на Възложителя.

**16. „Делта Инвестмънт Груп“ ЕООД гр. Варна – за Обособена позиция 1, 3, 4, 11, 12, 14, 15, 17, 18; 25, 41**

След като прегледа всички документи съдържащи се в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“, комисията констатира, че участникът „Делта Инвестмънт Груп“ ЕООД гр. Варна за Обособена позиция 3, 4 и 17 е представил всички изискуеми документи в съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението за обществената поръчка и документацията за участие в откритата процедура и не установи липса на документи и/или несъответствия с изискванията на Възложителя.

За **Обособени позиции 1, 11, 12, 14, 15, 18, 25 и 41** е установено, че не са приложени към офертата пликове № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и № 3 „Предлагана цена“.

Комисията предлага участника за отстраняване от процедурата, на основание чл.69 ал.1, т.1 от ЗОП – не са представени необходимите документи и информация по чл. 56 от ЗОП в оферта за **Обособени позиции 1, 11, 12, 14, 15, 18, 25 и 41**

Водена от горното,

#### **КОМИСИЯТА РЕШИ**

**I. Допуска до отваряне на ценовите предложения от офертите на:**

- „Прогрес 99“ ООД гр. Добрич
- „Костофф“ ЕООД гр. Добрич
- „Кристал глас“ ООД гр. Добрич
- „ЗСК Девня“ АД гр. Варна

- „Монолит“ ООД гр. Добрич
- ЕТ „Аквастрой – Васил Маринов“ гр. Добрич
- „Алес – ЕМ“ ООД гр. Добрич
- ЕТ „Газстрой – Д. Петрова“ гр. Нови пазар
- „ИСА“ ООД гр. Добрич
- „ЕС-ГЕ-ХА“ ЕООД гр. Добрич
- „Билд“ ЕООД гр. Шумен
- „Венера“ ООД гр. Добрич
- „Дъга-Апостол“ ЕООД гр. Добрич
- „Овима“ ЕООД гр. Разград
- „Атанасов М“ ЕООД гр. Добрич
- „Делта Инвестмънт Груп“ ЕООД гр. Варна

### II. Предлага за отстраняване от процедурата:

1. Участникът „ИСА“ ООД гр. Добрич по Обособена позиция 26, 41 и 42 на основание чл.69 ал.1, т.3 от ЗОП - представените оферти не отговорят на предварително обявените условия на възложителя.

2. Участникът „Венера“ ООД гр. Добрич по Обособена позиция 4, 22, 26, 28 и 41 на основание чл.69 ал.1, т.3 от ЗОП - представените оферти не отговорят на предварително обявените условия на възложителя.

3. Участникът „Дъга-Апостол“ ЕООД гр. Добрич по Обособени позиции 1, 2, 22, 23, 25, 26, 27 и 42 на основание чл.69 ал.1, т.3 от ЗОП- представените оферти не отговорят на предварително обявените условия на възложителя.

4. Участникът „Делта Инвестмънт Груп“ ЕООД гр. Варна по Обособена позиция 1, 11, 12, 14, 15, 18, 25 и 41 на основание чл.69 ал.1, т.1 от ЗОП – не е представил необходимите документи и информация по чл.56, ал.1, т.7 и т.10 от ЗОП.

Комисията направи горепосочените констатации в периода 29.03.2016г. до 13.04.2016г.

Решението на комисията се взе единодушно.

Протокола се изготви на 13.04.2016 г. и се подписа от комисията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ...../п/...../инж. Т. Василева/

ЧЛЕНОВЕ: 1...../п/.... ...../В. Георгиева/

2...../п/...../М. Стоянова/

3...../п/...../И. Костадинов/

4...../п/...../Е. Даскалова/