



ПРОТОКОЛ № 2

От работата на Комисията съгласно Заповед № 1158/25.10.2019 г. на Тонко Димов Петков – кмет на община Добричка, за извършване подбор на участниците, разглеждането, оценката и класирането на офертите в процедура - публично състезание с предмет: „Избор на изпълнител за упражняване на строителен надзор по време на строителните дейности, във връзка с изпълнението на СМР на проект с работно заглавие: „Реконструкция и рехабилитация на улична мрежа на територията на община Добричка“, открита с Решение № 1040/03.10.2019 г. и обявление, публикувано в електронната страница на АОП под № 00159-2019-0014 и обявена в профила на купувача на адрес <http://dobrichka.bg/profile/orders/O-03102019-294>

Състав на комисията:

Председател: Даниела Тодорова – началник отдел ЕППИП

членове: 1.Светла Колева – мл.експерт ЕППИРА – резервен член;

2.Кремена Данева – външен експерт от АОП с № ВЕ-87/19.12.2017 г.; адвокат, магистър по право

На 04.11.2019 г. комисията продължи своята работа с участието на резервния член Кремена Данева, поради невъзможност титуляра Любомир Младенов да участва, като констатира:

С Изх. № ИзхК-3761 от 28.10.2019 г. е изискана подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата цена за изпълнение от ЕТ „НИКА – Нина Христова“, като получаването на електронното писмо е потвърдено на 29.10.2019 г.

Председателят запозна членовете на комисията с постъпилите по куриер „Допълнителни документи за обществена поръчка: „ Избор на изпълнител за упражняване на строителен надзор по време на строителните дейности, във връзка с изпълнението на СМР на проект с работно заглавие: „Реконструкция и рехабилитация на улична мрежа на територията на община Добричка“ с рег. Номер за Община Добричка ВхК-5767 от 01.11.2019 г. от ЕТ „НИКА – Нина Христова“, както следва:

Участникът е представил разпределение на работните дни на експертите по всяка обособена позиция съгласно работния график приложен към обосновката за всеки работен ден, като е предвидил различна заетост. Така например, ръководителят на екипа е предвидено да присъства на обекта 2 пъти седмично или общо 33 дни за ОП1 – с. Стожер; с. Пчелино. По аналогичен начин е предвидена заетостта и на останалите експерти (за всяка обособена позиция, за всеки предвиден експерт). Предвидена е минимална работна заплата за инженер, в размер на 644 лв. на месец, като е посочено, че всички инженери са на граждански договор.

Транспортните разходи са предвидени с автомобил, като са умножени броят пътувания по разстоянието и цената на горивото при среден разход за автомобила. След това е предвиден и офис в гр. Варна за 4 месеца, при цена 100 лв. на месец.

В заключение са посочени сертификати за управление на качеството, за опазването на околната среда и за управлението на здравето и безопасността при работа.

Приложен е работен график, и извадки от google maps за описаните разстояния (в графата за транспортни разходи).

Комисията разгледа и анализира подробно представената писмена обосновка и единодушно реши, че **не приема** същата и предлага участника за отстраняване на основание чл.107, т.3 от ЗОП.

Мотивите за това са следните:

Съгласно императивните предписания на ЗОП, получената обосновка се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл.70, ал. 2, на които се позовава участникът. А тези обстоятелства може да се отнасят до:

1. икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод;

2. избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството;

3. оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите;

4. спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП;

5. възможността участникът да получи държавна помощ.

Предложението на участника никъде не съдържа, нито се основава на която и да е от хипотезите на чл.72, ал.2 от ЗОП. Единствено е представена хонорар сметка с допълнение за транспортни разходи. Освен това, въпреки, че за експертите е определено месечно възнаграждение, същите работят на „граждански договор“ и не би трябвало калкулациите да включват месечно възнаграждение, и то в размер, който е минимален за специалист. Допълнително, следва да се отбележи, че при наличие на граждански правоотношения с физически лица също се дължат плащания за данъци и осигуровки, но такива не са предвидени от участника.

Не е включена печалба в аритметичните сметки на участника. Липсват също командировъчни или други административни разходи (които са повече от задължителни и присъщи на организацията, при условие, че се предвижда ситуиране на офис-помещение в друго населено място). Следва също да се отбележи, че не е приложен договор за офис в гр. Варна, а наемната цена за 1 месец буди силни подозрения – 100 лв. на месец и доколко същата е адекватна за поемане на административните разходи за функционирането на същия. Същевременно, не става ясно и как точно са определени присъствените дни за отделните експерти, макар това обстоятелство, само по себе си, да няма отношение към начина на формиране на предложената цена.

Посочването на сертификати също не е аргумент, който може да бъде приет като относим към обосновката. Наличието на определен сертификат е критерий за подбор и няма отношение към формирането на цената, нито към хипотезите, определени от законодателя в разпоредбата на чл.72, ал.2 от ЗОП. Посочен е автомобил с конкретен модел, но за същия не е приложен документ за наем или собственост, т.е. дори не става ясно, дали участникът разполага с него.

Видно от изложеното, така представената обосновка по никакъв начин не може да се приеме за *пълна и обективна* спрямо обстоятелствата по чл.70, ал.2 ЗОП, нещо повече – участникът дори не е релевиран на кои от посочените се основава с изложените обстоятелства.

С Изх. № ИзхК-3762 от 28.10.2019 г. е изискана подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата цена за изпълнение от „КИМТЕКС ЛС“ ООД, като получаването на електронното писмо е потвърдено на 28.10.2019 г.

Председателят запозна членовете на комисията с постъпилите по куриер „Допълнителни документи за обществена поръчка: „Избор на изпълнител за упражняване на строителен надзор по време на строителните дейности, във връзка с изпълнението на СМР на проект с работно заглавие: „Реконструкция и рехабилитация на улична мрежа на територията на община Добричка“ с рег. Номер за Община Добричка ВхК-5762 от 01.11.2019 г. от „КИМТЕКС ЛС“ ООД, както следва:

В началото на своята обосновка, участникът е посочил два изпълнени сходни договора, след което се изтъква, че софтуерните специалисти на дружеството са създали пакет от база данни, което позволява документацията, свързана с изпълнението на поръчката да се съставя бързо и качествено. Наведени са аргументи, че опитът на дружеството ще осигури по-качествено, бързо и ефективно изпълнение на поръчката. Освен това, фирмата имала сключен договор за сходна услуга, който изпълнява в момента в община Добрич, което също ще облагодетелства изпълнението на настоящата поръчка, с оглед съкращаване на разстоянията, което ще доведе до възможност за по-бърза реакция и икономичност при ценообразуването. Всички изброени фактори са отнесени към хипотезата на чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП – като изключително благоприятни условия.

На следващо място, в контекста на чл.72, ал.2, т.1 – Икономическите особености на производствения процес на предоставяните услуги, участникът е предвидил почасова натовареност на експертите, а за графика за посещение на специалистите е посочено, че ще бъде съобразен със заложените СМР за изпълнение. Посочва се, че експертите, които ще бъдат ангажирани с изпълнението на поръчката се намират на територията на гр. Добрич, като разходите за транспорт за 183 календарни дни (колкото е продължителността на поръчката) са заложили като процентно съотношение при формиране на цената.

Следва изложение на ценообразуването, където е определено почасово възнаграждение от 4,70 лв./час на база 790,00 лв. месечно възнаграждение. Отделно са начислени 17,8% нормативни разходи на работодателя за осигуровки. В транспортните разходи са включени разходи за гориво, като останалите разходи за обслужване на автомобила, са предвидени в годишните разходи на фирмата и същите не са калкулирани в конкретния случай.

Според участника, с направената часова ставка се постига пълно уплътняване на заетостта на екипа, което ангажира заетостта им единствено със задълженията към настоящата обществена поръчка, което гарантира ежедневен контрол върху строителството на обекта.

Следва хонорарна справка, където е предвидено за двама от експертите по 549 човекочаса и за един от тях 366 човекочаса по посочената часова ставка, след което са добавени процентите за осигуровки. Определени са транспортни разходи в размер на 1300 лв. и административни разходи в размер на 900 лв. Предвидена е печалба в размер на 5%. В допълнение, посочва, че административните разходи са определени на база икономически разчет и сложността на обектите, а определената печалба е съобразена с голямата конкуренция и свития пазар.

В заключение са приложени договор с община Ямбол, договор с община Велико Търново и договор с община Добрич.

Комисията разгледа и анализира подробно представената писмена обосновка и единодушно реши, че **не приема същата** и предлага участника за отстраняване на основание чл.107, т.3 от ЗОП от ЗОП

Мотивите за това са следните:

На първо място, наличието на сходни договори по никакъв начин не обуславя наличието на изключително благоприятни условия за участника. Изискването за сходна услуга е включено в критериите за подбор и за всички допуснати до оценка и класиране участници се очаква да са доказали съответствието си с него. Изпълнени предходни договори със сходен предмет или към настоящия момент не могат да се приемат за обективно обстоятелство, което да осигури по-благоприятни условия за конкретен участник. Приемането на това би било дискриминационно съгласно принципите на ЗОП. Освен това, посочено е, че екипът за изпълнение изпълнява в момента договор в град Добрич, което ще съкрати транспортните

разходи, но същевременно, дружеството е регистрирано в Плевен. Не е посочено как ще се съкратят транспортните разходи, при положение, че участникът няма данни да разполага с офис на територията на община Добрич. Също така неясно е как един и същи експерти ще съчетават задълженията си за ангажименти на различни обекти. Изпълнени предходни договори със сходен предмет или към настоящия момент не могат да се приемат за обективно обстоятелство, което да осигури по-благоприятни условия за конкретен участник. Приемането на това би било дискриминационно съгласно принципите на ЗОП.

На следващо място, аргументът на участника, че негови експерти са изготвили база данни, която позволява оптимизиране на работата също не може да бъде приет като основателен, тъй като няма никаква информация какво представлява тази база данни, нито как се използва и какви са нейните характеристики и функционалности. При липсата на такава информация не може да се приеме, че за конкретния участник е налице информация за предмета на поръчката различна от тази, която Възложителят е представил и която би могла да има отношение към оптимизиране на работата на участника. Липсата на конкретизация за наличната база данни прави невъзможно присматането на такъв аргумент, тъй като от друга страна не е посочено, как очакваното оптимизиране ще доведе до намаляване на себестойността на услугата, което да обоснове по-ниската цена за изпълнение. Следва да се отбележи, освен това, че за изпълнение на дейностите по строителен надзор нормативно са определени бланки и образци на съставяни документи, които са достъпни (и задължителни!) за всички изпълнители на подобни услуги.

Административните разходи, които са предвидени, единствено са посочени като крайна сума, като се твърди, че същите са съобразени със сложността на поръчката, но изобщо не е конкретизирано как е определена тази сума, какво точно представляват тези административни разходи и за какво са предвидени. Аналогично - и транспортните разходи единствено са фиксирани като сума, без да е ясно как е определена тази стойност и за какво точно е предвидена. Същото се отнася и за определените човекочасове. Липсата на дефиниране и проследяване на източник (обхват) на разхода, остойностяване на същия и обосновка на така определения разход водят до невъзможност да се приеме, че така заложен, същият е обективно обоснован.

В допълнение към изброените аргументи, които са достатъчни за единодушното решение на комисията, следва да се отбележи, че според представеното от участника се очаква специалисти, за които се твърди, че са висококвалифицирани да работят за 4,70 лв./час, което е далеч под пазарната стойност на такава експертна услуга. Не личи да са предвидени и командировъчни разходи за тези експерти. Прави впечатление, че предвидената от дружеството печалба за договор, чието изпълнение се предвижда да отнеме половин година, е по-малко от една минимална заплата.

С оглед на изложеното, се достигна до извода, че така представената обосновка по никакъв начин не може да се приеме за пълна и обективна спрямо обстоятелствата по чл.70, ал.2 ЗОП, поради което и не се приема от комисията. Комисията приключи работата си в 16:00 часа.

Работата на комисията продължи на 06.11.2019г., в 10:00 часа с разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници. При работата си комисията се ръководи от подробните указания от документацията за участие и методиката за оценка, а именно:

K2 - Организация за качествено изпълнение на поръчката	Максимален брой
---	----------------------------

	точки – 50
Предложената от участника организация на изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, а именно: - участникът е предложил организация на работата на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената услуга.	34 т.
Предложената от участника организация на изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, а именно: - участникът е предложил организация на работата на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената услуга. Техническото предложение надгражда минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация при условие, че е налично едно от следните обстоятелства: 1. <i>За всяка от дейностите е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача (за целите на настоящата методика под „задача“ се разбира обособена част от дефинирана дейност, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има дефинирани начало и край и измерими резултати);</i> 2. <i>За всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение и задълженията на отговорния/те за изпълнението ѝ експерт/и;</i> „Обосновани“ за целите на настоящата методика, означава обяснение за приложимостта и полезността на предложените дейности при изпълнението на поръчката.	42 т.
Предложената от участника организация на изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, а именно: - участникът е предложил организация на работата на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената услуга. Техническото предложение надгражда минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация при условие, че са налични две от следните обстоятелства: 1. <i>За всяка от дейностите е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача (за целите на настоящата методика под „задача“ се разбира обособена част от дефинирана дейност, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има дефинирани начало и край и измерими резултати);</i>	50 т.

2. За всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение и задълженията на отговорния/те за изпълнението ѝ експерт/и; „Обосновани“ за целите на настоящата методика, означава обяснение за приложимостта и полезността на предложените дейности при изпълнението на поръчката.	
---	--

Изискване от указанията за подготовка на офертите е, предложенията на участниците да съдържат предлагания подход за изпълнение на поръчката в съответствие с изискванията на Възложителя, Техническата спецификация и приложимите нормативни актове, като се прави следното предложение:

- Организиране дейностите по започване на строителството и съставяне на протокол за открита строителна площадка обр.2а по Наредба №3 от 2003 година в срок до 7 (седем) дни от получаване на възлагателно писмо за конкретния подобект – улица;
- Изготвяне на технически паспорт за всеки подобект – улица в срок до 28 (двадесет и осем) дни след съставяне на Констативен акт, обр. 15 на Наредба №3 от 2003 година за установяване годността за приемане на съответната улица;
- Съставяне и представяне на Възложителя на окончателен доклад по чл.168, ал.6 от ЗУТ в срок до 28 (двадесет и осем) дни след съставяне на Констативен акт обр. 15 на Наредба №3 от 2003 година за установяване годността за приемане на последния подобект – улица.

Ето защо комисията при работата си извърши първо проверка на годността на предложенията на участниците.

РЕЗУЛТАТИТЕ, КОНСТАТАЦИИТЕ И ВЗЕТИТЕ РЕШЕНИЯ СА ОТРАЗЕНИ ПО-ДОЛУ В НАСТОЯЩИЯ ПРОТОКОЛ:

Участник № 1 – „Ведипема“ ЕООД

Предложенията на участника, съобразно заложения образец на техническо предложение, са:

- За организиране дейностите по започване на строителството и съставянето на протокол за откриване на строителна площадка за конкретния подобект - улица, обр. №2а на Наредба №3 от 2003 година за съставяне на актове и протоколи по време на строителството – 5 дни
- За изготвяне на технически паспорт за всеки подобект – улица – 14 дни
- За съставяне и представяне на Възложителя на окончателен доклад по чл.168, ал.6 от ЗУТ – 14 дни.

Участникът е представил своята работна програма като приложение към представеното и редовно попълнено техническо предложение по образец. Представена е въвеждаща част с посочени документите, от които се е ръководил участника. Дефинирани са основни принципи, на които се основава работата на участника. Като описание на конкретните дейности за изпълнение на поръчката са пренесени изходните данни, посочени от Възложителя в техническата спецификация. Посочени са и очакваните резултати. Посочени са ресурсите, на които ще се разчита и са дефинирани механизми за вътрешен контрол и организация на работата, вкл. и принципи, на които ще се основава мониторинга. Описани са целите на прилагания мониторинг. В таблица са представени видовете документи, които ще се съставят и дейностите, които са необходими за всеки, като тук са посочени само лицата, които ще участват при съставянето.

Описана е вътрешна тристепенна система за качество и контрол, която ще се прилага.

Представено е изложение за състав, функции и отговорности на екипа на участника, като са посочени ключови експерти, административен персонал. За ключовите експерти са посочени длъжност и конкретни отговорности. Определени са конкретни задачи и отговорни за изпълнението лица, с посочени срокове за изпълнение. Като мерки за допълнителен контрол, въпреки повторението на част от предложението на стр.29 (на практика предложението тук не носи никаква нова информация, а участникът прилага едни и същи текстове към различните елементи на представената работна програма), са посочени отново конкретни задачи. Така например за контрол върху вложените строителни материали е посочено, че ще се изготви Система за контрол на качеството, Наръчник с насоки и формуляри за мониторинг на контрола, одобряване на източниците за материал. Обособени са дейности за първоначален контрол на качеството на строителните материали, контрол при доставяне на строежа, контрол по време на строителството. Посочени са технически характеристики, на които трябва да отговарят вложените строителни продукти.

За законосъобразно започване на строителството са изброени документи, които ще се изискват за откриване на строителна площадка. За етапа на изпълнение на СМР са посочени като основни дейностите за контрол върху изпълняваните СМР, контрол върху материалите, съставяне на актове и протоколи, съпътстващи работи, опазване на околната среда, намаляване на негативното въздействие върху местното население, като след така озаглавената част е представена хронологията на отделни действия, без същите да са отнесени към дефинираните дейности. За етапа на предаване на строителството също са изброени дейности за изпълнение. Дадено е съдържанието на техническия паспорт като част от етапа по изготвяне на технически паспорт. Тук са пренесени общите постановки, приложими за всякакви видове обекти, вкл. е дадено необходимото съдържание, когато обект на строителството са сгради. Този подход не се възприема от комисията като правилен и адекватен, тъй като се оказва, че техническото предложение на участника има характера на общоприложимо описание на всяка една услуга по надзор по време на строителството, без да е отчетена спецификата на конкретния обект. За комисията не може да се създаде сигурност, че предложението е изготвено именно с оглед на настоящата спецификация и че са отчетени спецификите на работата на екипа спрямо обекта на СМР, за което се възлага консултантската услуга. По същия начин е дадено описание на необходимото съдържание на окончателния доклад по чл.168, ал.6 от ЗУТ като следващ етап от изпълнението на договора. Посочени са и задължения за изпълнение в етапа за гаранционно поддържане.

При наличие на описаните вече констатации, комисията формира извод, че е налице основание техническото предложение – представената работна програма – да се прецени като несъобразено с конкретния предмет на обществената поръчка, въпреки че съдържа в по-голямата си част правилни формулировки. Не съществува никаква яснота какъв е обекта на строителство, за да се допусне за обосновано наличието на елемент в работата на изпълнителя, относим към друг вид строителен обект. Посоченото обстоятелство се преценява като основание за преустановяване разглеждането на офертата, недопускане до оценка и предложение за отстраняване на офертата на участника. С оглед на описаното, комисията взе единодушно решение: предлага за отстраняване офертата на участника „Ведипема“ ЕООД, с вх.№ ОФ-156 от 23.10.2019г. на основание чл.107, т.2, б.а“ от ЗОП – тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката (и на техническата спецификация), съобразно описаните подробни мотиви.

Въпреки констатациите, комисията за пълнота дава описание на резултата от прегледа на останалата част от предложението на участника: Посочени са действия и изисквания при промяна/замяна на определен вид материал. Като самостоятелна задача са разгледани действията за осигуряване на контрол на строителни съоръжения и техника, като липсва

посочване на ангажирани с това експерти и период/време на изпълнение. Предвидено е извършването на функцията на Координатор по безопасност и здраве, като тук са посочени какви действия трябва възложителят да изпълнява за проверка за осигуряване на безопасни условия на труд и безопасност на обекта. Отново са повторени ангажиментите за изпълнение на функцията на Координатор по безопасност и здраве, като е посочено какво строителният надзор гарантира да се изпълни, отново без посочване на конкретни мерки или действия на отговорни за това експерти/лица от екипа му. За изпълнение на съпътстващи работи е дадено описание на особености при възникване на изменения или допълнения по договора.

Разгледани са необходимите дейности за контрол на технологичното оборудване, представена е стратегия за упражняване на контрол по видове СМР като хронологично са описани: планиране, организация и контрол. Дадено е изложение за особеностите в процеса за управление на риска. Отново са разгледани етапи на изпълнение. Дадена е част с мерки и механизми за осигуряване на координация на дейностите – като обща постановка и конкретно разгледани аспекти. Предложението завършва с посочени от участника *критични точки* с посочени аспекти и сфери на влияние, мерки за недопускане проявлението на риска и мерки за преодоляване на последиците от риска.

С това, разглеждането на предложението на участника се преустанови.

Участник № 3 - "Консулти 03" ООД

Предложенията на участника, съобразно заложения образец на техническо предложение, са:

- За организиране дейностите по започване на строителството и съставянето на протокол за откриване на строителна площадка за конкретният подобект - улица, обр. №2а на Наредба №3 от 2003 година за съставяне на актове и протоколи по време на строителството – 5 дни
- За изготвяне на технически паспорт за всеки подобект – улица – 10 дни
- За съставяне и представяне на Възложителя на окончателен доклад по чл.168, ал.6 от ЗУТ – 10 дни.

Участникът е започнал предложението си за работна програма, като е представил изходната информация, предоставен в Техническата спецификация. Посочени са конкретни отговорности и задължения на участника като лице, упражняващо строителен надзор. Основните моменти в програмата на участника са дефинирани в отделни точки, които проследяват хронологията на изпълнението на строителния обект. Същевременно са посочени и необходимите условия за реализиране на дефинираните като задължителни за изпълнение дейности в обхвата на поръчката.

Представено е виждането на участника за организация и управление на контролните дейности в етапа на подготовка на инвестиционния процес за законосъобразно започване на строежите – описани са основни дейности, спрямо които се налагат контролни действия, ангажирани лица от екипа за изпълнение; при разглеждането на организацията за контролните дейности на технологичната последователност на дейности за законосъобразно изпълнение на проекта са посочени преследваните цели, а след това са разгледани контролни действия в тяхната етапност – за необходими документи за откриване на строителна площадка, за правилно и своевременно съставяне и подписване на актове и протоколи; за контрол на прогреса на строителните работи; на правилата за управление на качеството по време на строителството; за правилното водене на заповедната книга и др. вкл. за спазване на проекта за ВОД, ПБЗ, дневници и книги за инструктаж, за съставяне на технически паспорт и представяне на окончателен доклад.

Самостоятелно подробно е разгледана и организацията и управление на контрола върху технологичната последователност при предаване на строежа, с посочени участващи лица и действия за изпълнение. Разгледани са и изискванията и необходимите действия за организация и управление на контролните дейности по време на гаранционния период.

Представена е стратегията на участника за осъществяване на мониторинг на методите за изпълнение, с дефинирани последователно необходимите стъпки за реализирането ѝ. Описано е подробно какво се предвижда, за да се реализира мониторинг на съответствие на качеството на доставките, мониторингът на изпълнение (с действия на място), действия при изпитвания и измервания на влаганите материали. Посочено е, че обхвата на прилагания мониторинг се измерва с обхвата на строителните дейности от надзиравания обект – същите са последователно дефинирани. Предвидено е и изпълнение на пълен контрол и на съпътстващите работи. За доставяните материали са идентифицирани важноста и конкретните действия, които ще се предприемат във връзка с източника на материали, съхраняване и транспортиране на материалите, проверка, изпитване и контрол на материалите, лабораторни проби. Описани са и условията, на които ще се извърши проверка/мониторинг при изпълнение на отделни видове работи. Предложението проследява хронологично действията по изпълнение на СМР. Разгледани са особеностите – методи на работа – при установяване на несъответствия на строителните материали и изделия, контрол по подмяната, действия при установени несъответствия.

Описани са особеностите в комуникацията с Възложителя и останалите участници в строителството – започнато е с описание на встъпителна среща (етап на провеждане, участници, цели), през действия в подготвителния етап, работни съвещания, комуникация на ръководно ниво и на експертно ниво (вкл. начини на провеждане). Описани са и взаимодействия с участниците в строителния процес, което е представено като анализ и разглеждане на особености и специфични дейности, вкл. мерки за реакция при неочаквана кореспонденция, разгледана и е ролята на обществеността на населението като необходим субект на взаимодействие.

Самостоятелно е разгледано от участника администрирането на проекта - съчетанието на комуникация и взаимодействие с участието на изпълнителя и другите участници в строителния процес. Описана е системата за вътрешен контрол – като внедрена такава в рамките на утвърдения стандарт и допълнително – с оглед специфични документи, които са описани. Детайлно е описано съдържанието на предвижданите месечни доклади.

При представяне на организацията на персонала е посочено, че ще се използват експерти, вписани в задължителния списък към удостоверението на участника. По общ начин са описани задълженията на екипа на участника, а след това са дефинирани отделни ключови експерти и помощен персонал за подпомагане на екипа, с оглед на което са представени и отделно допълнителни експерти. Самостоятелно, подробно са описани задълженията на всеки от идентифицираните експерти като длъжности. За част от експертите дори е дадена обосновка на избрания начин на действие при описание на конкретните им задължения и дейности за изпълнение. За създадената организация на ресурси е посочено, че ще се използва временен офис в гр.Добрич, описани са необходимите на експертите лични предпазни средства при посещение на обектите и ресурси за изпълнение на задълженията им.

За така представеното предложение комисията формира решение: същото е в съответствие с техническата спецификация от предмета на поръчката и подлежи на оценка съгласно методиката и с оглед на описаното съдържание прецени, че за същото са валидни следните изводи:

Предложената организация на изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, а именно: участникът е предложил организация на работата на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите, които са необходими за качественото и срочно изпълнение на възложената услуга.

Техническото предложение надгражда минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация тъй като за него са налични **две** от следните обстоятелства:

1. *За всяка от дейностите е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача (за целите на настоящата методика под „задача“ се разбира обособена част от дефинирана дейност, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има дефинирани начало и край и измерими резултати); - този извод се прави при съобразяване на предложението в цялост, тъй като за него се установи систематично включване на информация за ангажираността на експертите при изпълнение на дейностите.*

2. *За всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение и задълженията на отговорния/те за изпълнението ѝ експерт/и; - този извод се прави при съобразяване на втората част на предложението на участника.*

Поради описаното и с единодушно решение на комисията, по показателя К2, офертата на участника следва да се оцени с 50 точки.

Участник № 5 - ДЗЗД „ВИ КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“

Предложенията на участника, съобразно заложения образец на техническо предложение, са:

➤ За организиране дейностите по започване на строителството и съставянето на протокол за откриване на строителна площадка за конкретният подобект - улица, обр. №2а на Наредба №3 от 2003 година за съставяне на актове и протоколи по време на строителството – 7 дни

➤ За изготвяне на технически паспорт за всеки подобект – улица – 28 дни

➤ За съставяне и представяне на Възложителя на окончателен доклад по чл.168, ал.6 от ЗУТ – 28 дни.

Представената от участника Работна програма започва с описание на съдържанието ѝ, което по същество представлява пренасяне на изискванията на възложителя от документацията за участие. Също така е пренесена и общата изходна информация за предмета на поръчката от техническата спецификация относно място на изпълнение, срок за изпълнение, обхват и цели на проекта. Участникът е обособил като точка 2. Организация за изпълнение на поръчката – тук е повторен обхвата на дейността „строителен надзор“, като са пренесени формулировките за задълженията на строителния надзор и описание на контрола, който се упражнява. Описана е последователността на изготвяне на изискуемата за обекта документация, като е спазена хронологията на актовете, съгласно тяхната последователност. Посочено е и какво ще бъде съдържанието на окончателния доклад. Посочени са позициите на експертите, за които се предвижда да са част от екипа от ключови експерти, като е посочена и възможността да се ползват краткосрочни експерти – за разрешаване на възникнали специфични въпроси. За ключовите експерти за посочени задължения и отговорности. Изброени са основни законови и подзаконови нормативни актове, с отношение към изпълнението на предмета на поръчката, без обаче да е посочено какво е конкретното им приложение, въпреки че разделът е озаглавен именно така. При предложеното изложение за начини на комуникация с изпълнителите на договорите за строителство, възложителя и останалите заинтересовани страни се наблюдава същия подход – липса на конкретика в дадените описания и на практика непредставяне на информация, която да е относима към поставеното заглавие на раздела. Действително са декларирани конкретни постановки относно

реализиране на комуникация при изпълнение на договора – но без яснота за начин на осъществяване, с препращане към други условия (първа работна среща, система за идентифициране на документацията), след което предложението ненадейно продължава с описание на отговорности на Ръководителя на екипа. На практика, така представеното от участника предложение съдържа заглавия на смислови части, които обаче са последвани от текстове, които нямат пряко отношение към поставените заглавия, не съдържат относима информация, а по-скоро представлява изреждане на действия и деклариране на готовност за определени такива, без конкретика и яснота какво точно се предвижда, как точно ще се стига до реализацията им, какви са връзките и отношенията на описаното със смисловото обособяване. Този подход комисията възприема като формален – за да се покрие поставеното изискване за съдържание и информация, която да се съдържа в техническото предложение, са обособени смислови части, но поясняващата информация към тях не носи технологично правилна информация и не описва относими процеси по конкретен начин, който да създава яснота с оглед на конкретната обществена поръчка.

Следващата част дава описание на основни дейности и дефиниране на конкретни задачи с описание на същите, посочване на необходимите ресурси за реализация и необходимо време за изпълнение. Тук участникът е посочил като такава дейност за изпълнение *издаване на направление за извозване на строителни отпадъци от страна на община Болярово, Уведомление до РДНСК, Община Болярово относно съставянето на Протокол Образец 4*. Очевидно, предложението на участника е пренесено от подготвяно такова за друг възложител, без да е съобразена спецификата на конкретната обществена поръчка. За комисията няма яснота направените предложения дали са с оглед на настоящата обществена поръчка, за да бъдат надлежно оценявани.

При описаните по-горе несъответствия и констатации, комисията взе решение да не допусне офертата на участника до оценка по показателя K2, като за пълнота обаче описа и съдържанието на останалата част от офертата.

Описана е в самостоятелна точка система за осигуряване на качеството – реферирано е към внедрена система по стандарт ISO 9001:2015, като е посочено, че ще се прилагат метод на предварителен контрол, метод на текущ всеобхватен контрол.

В заключение е посочено, че ще се изготвят ежемесечни доклади до Възложителя с описание на очакваното съдържание.

С оглед на описаните мотиви, комисията единодушно взе решение: предлага за отстраняване офертата на участника ДЗЗД „ВИ КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“, с вх.№ ОФ-160 от 24.10.2019г. на основание чл.107, т.2, б.“а” от ЗОП – тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката и на техническата спецификация, съобразно описаните подробни мотиви.

С това, разглеждането на предложението на участника се преустанови.

Участник № 6 – „Дема“ ЕООД.

Предложенията на участника, съобразно заложения образец на техническо предложение, са:

- За организиране дейностите по започване на строителството и съставянето на протокол за откриване на строителна площадка за конкретният подобект - улица, обр. №2а на Наредба №3 от 2003 година за съставяне на актове и протоколи по време на строителството – 6 дни
- За изготвяне на технически паспорт за всеки подобект – улица – 26 дни
- За съставяне и представяне на Възложителя на окончателен доклад по чл.168, ал.6 от ЗУТ – 26 дни.

Представена е работната програма на участника: след въвеждаща част с посочване на данни за предмета на поръчката, участникът е изброил нормативни актове, които ще прилага при работата си. Направено е повторение на относимите от ЗУТ законови разпоредби, като са направени общи декларации в смисъл, че ще се осигурят необходимите трудови и технически ресурси за изпълнение на поръчката. Дадено е описание на квалификацията на предлагания екип от технически лица, въпреки че същата не подлежи на оценка съгласно одобрената методика в процедурата.

Посочени са конкретни според участника задължения на експертите: по част Пътна (който ще бъде и ръководител на надзорен екип), експерт по част Геодезия, инженер по количествата, координатор по безопасност и здраве, контролор по качеството на материалите. Декларирано е, че при необходимост ще се ангажират и други експерти.

Посочено е, че участникът разполага с оборудван офис във Варна, но за изпълнение на проекта ще открият офис в гр.Добрич, който да бъде оборудван с необходимите технически средства. Посочени са вижданията на участника за взаимоотношенията на екипа му с представители на Възложителя и на другите участници в инвестиционния процес. Идентифицирани са и лица извън изброяването в чл.160, ал.1 от ЗУТ.

Дадено е заглавие на раздел – за взаимоотношенията с проектанта и изпълнителя на СМР, след което обаче липсва изложение на каквото и да е описание за начин на осъществяване и др. Представено е схематично изобразяване на екипа на консултанта като система за вътрешнофирмена координация между отделните експерти.

В част *координация и съгласуване на дейностите, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената услуга*, участникът е повторил оферираните от него по-горе срокове за изпълнение на отделните дефинирани от Възложителя дейности. След това са повторени нормативно определените функции на строителния надзор като участник в строителството (от ЗУТ и Наредба 3/31.07.2003г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството). Посочено е, че има задължение да съдейства на Възложителя и в гаранционния срок по договорите за строителство.

Дадено е описание на *крайния продукт*, където е посочено, че участникът ще предостави на Възложителя технически паспорт за всяка улица, окончателен доклад за всички улици и окончателен протокол за предаване и приемане на изпълнението.

Участникът е посочил дейности, които ще извърши в подготвителния период. Не е посочено този подготвителен период кога започва, с каква продължителност е; вписани са в описанието му за изпълнение дейности и след съставяне на Протокол за откриване на строителна площадка (напр. заверка на Заповедна книга в 3-дневен срок от Протокол 2а) или дейности, които не са в предмета на поръчката (напр. осигуряване на авторски надзор на проекта). Недопустимо е в предложението на участника да се съдържат части и елементи, които не са включени в предмета на поръчката или не произтичат пряко от нея.

Предложението продължава с описание на задължения на Експерта по качеството. Смесово е обособена нова част, която би следвало да съдържа организация на работата за качествено и срочно изпълнение на дейностите, където с точки са изброени действия, които ще се изпълняват. След това е дефиниран момента на начало на строежа – съставяне на Протокол 2а, като са изброени документите, които ще се приложат към него.

Описани са действия, които ще се предприемат след започване на строителството: начален/мобилизационен етап; строителен етап – за него е посочено, че е представена организация за изпълнение, но на практика са представени в последователност

задължителните действия на строителния надзор и изискванията за тяхното изпълнение; заключителен етап – посочено е, че ще участва в действия за съставяне на Акт образец 15, но е посочено и че ще комплектова документация по време на строителния процес, което се възприема от комисията като смесване на дейности и действия от периода на изпълнение на строителен надзор по време на строителството и по време на заключителния етап, който е дефиниран от самия участник.

Констатираното комисията преценява като смесване на етапността в работата на консултанта и води до извод за неправилно идентифициране на мястото на отделни дейности като последователност и време на изпълнение. Допуснатото смесване на дейности, принадлежащи към различни етапи е нарушение на последователността на изпълнение, което не следва да се допуска и прави предложението неотговарящо на техническата спецификация.

Работната програма предвижда, че ще се изпълняват функциите на координатор по безопасност и здраве за етапа на строителството. За контрол по спазване на план за безопасност и здраве и календарните графици е дадена подробна информация какво представлява строителната програма на строителя (въпреки, че това не е ангажимент на строителния надзор!), а като конкретни действия е посочено, че ще се контролира спазване на графика и при изоставане ще предложи компенсационна програма на строителя и ще уведоми Възложителя за нарушаване на графика.

Отново са изброени нормативни актове, за които е декларирано, че ще се спазват. На практика участникът е пренесъл в предложението си даденото от Възложителя като информация в техническата спецификация. Обособена е част – контрол на влаганите строителни материали и изделия. Тук са пренесени отново текстове на чл.169 от ЗУТ. Посочено е, че експертът по качеството ще се запознае предварително с офертата на изпълнителя на СМР за материалите и продуктите, които ще се влагат в строежа. Описани са изисквания към основните материали, напр. каква трябва да бъде дебелината на настилка с асфалтови смеси. Посочено е, че няма да се допуска да се влагат материали без изяснен произход и гарантирано качество, без обаче да е посочено как това ще се осъществи и реализира на практика. По същия начин предложението на участника следва структурата: дефиниране на важността/особеното значение на конкретни действия, съществуващи изисквания за изпълнението им, извършването на контрол за изпълнение на същите, без обаче да има яснота какви конкретни мерки/стъпки ще се предприемат от самия изпълнител (напр. за описание на дейности по съгласуване и контрол на технологично оборудване и основани материали за изпълнение е посочено, че същите са от особено значение да отговарят на изискванията на техническата спецификация и приложимите стандарти, че ще се проверят и одобрят предложените от строителя и няма да се допусне да бъдат вложени различни от посочените в техническата спецификация). На практика, в тази част предложението има дефинитивен и декларативен характер – без конкретни предложения и ясно идентифицирани мерки и действия за предприемане. Дадено е изложение на предвижданите за предприемане действия в случай на отклонение – за вложени материали, продукти и изпълнени СМР.

Представена е стратегия за контрол по видове СМР – посочено е, че ще се прилага постоянен контрол на изпълнение на СМР, като са изброени аспекти на проявление на контрола. Тук предложението на участника по някакъв начин реферира към задължения на Строителя съгласно Техническата спецификация (стр.49) – да разработи Методология на строителството и План за изпитвания и тествания – такава част в техническата спецификация на поръчката липсва, което навежда на извода, че предложението в тази част е било подготвяно за друга поръчка и не е относимо към настоящата. Тази част от предложението се повтаря и по-долу в същото (стр.51) като част от изложение за мерки за постигане на

результатите. Тук са посочени конкретни мерки от страна на участника като консултант, където е определена основната роля на План за управление на качеството. Описани са конкретни методи за упражняване на контрол върху изпълнението на СМР - количествен контрол (чрез инженер по количествата), качествен контрол; контрол във времето.

Проследена е последователността на изготвяне на документацията – преди стартиране на СМР, по време на извършване на СМР и след завършване на СМР.

В таблица е представено описание на отговорник и необходим ресурс (където обаче са посочени само различни видове документи, което на практика не представлява дефиниране на необходим ресурс за съставянето му) и задача за изпълнение.

При така направените констатации за представеното от участника предложение, комисията прави единодушен извод, че същото е в противоречие с условията за изпълнение на поръчката и техническата спецификация. Описани са по-горе частите и елементите, за които е установено, че не следва да бъдат отнесени към предмета на настоящата поръчка и наличието им в предложението води до преценката за недопустимост на същото. Ето защо, комисията единодушно взе решение: предлага за отстраняване офертата на участника „Дема“ ЕООД, с вх.№ ОФ-161 от 24.10.2019г. на основание чл.107, т.2, б.„а“ от ЗОП – тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката (и на техническата спецификация), съобразно описаните подробни мотиви.

С това, разглеждането на предложението на участника се преустанови.

Участник № 7 “БИЛД СТРОЙ КОНСУЛТ” ЕООД

Предложенията на участника, съобразно заложения образец на техническо предложение, са:

- За организиране дейностите по започване на строителството и съставянето на протокол за откриване на строителна площадка за конкретният подобект - улица, обр. №2а на Наредба №3 от 2003 година за съставяне на актове и протоколи по време на строителството – 5 дни
- За изготвяне на технически паспорт за всеки подобект – улица – 20 дни
- За съставяне и представяне на Възложителя на окончателен доклад по чл.168, ал.6 от ЗУТ – 20 дни.

Работната програма на участника е представена като приложение. Направено е представяне на участника. Изложени са представените от възложителя изходни данни за предмета на поръчката и обхвата на възлаганите дейности от Техническата спецификация. Набелязани са – ангажираността и на други лица и институции в строителния процес, посочено, че участникът има сходен опит с изпълнението на подобни услуги, както и че има система за управление на качеството и здравословни и безопасни условия на труд. Предложението в тази част е изключително лаконично, общо и без конкретика.

Като основни аспекти на дейностите по време на строителството са разгледани: качествен контрол, количествен контрол, наблюдение на напредъка, наблюдение на бюджета. Описани са основните категории данни, които са определящи за успешното изпълнение - административни записи, количествени записи, записи по качеството, доклади и протоколи. Определени са индикативни етапи на изпълнение – подготвителен период, даване на нареждания за започване на проектиране, преглед на програми за проектиране (такава дейност – проектиране не е предвидена в предмета на възлаганата поръчка!); даване на нареждане за започване на изпълнението; упражняване на строителен надзор, издаване на актове и протоколи; контрол за изготвяне на ексекутивна документация; надзор по време на

отстраняване на дефекти, наблюдение при проби; представяне на окончателни доклади; изготвяне на технически паспорти.

Определени са конкретни задачи по време на фазите на строителство. За същите липсва посочване как ще се организира изпълнението им, кои ще са ангажираните с това експерти, по какъв начин ще се упражнява контрол. Посочени са задачи по време на периода за съобщаване на дефекти в изпълнението. Така посоченият етап не е дефиниран във времето и отново в описанието липсва посочване как ще се организира изпълнението им, кои ще са ангажираните с това експерти, по какъв начин ще се упражнява контрол.

Като следващ раздел е представено виждането на участника за персонал за изпълнение – предложение за ресурсно обезпечаване на изпълнението на дейностите. Тук са посочени основните принципи, които според участника трябва да се спазват. Описано е планирането на ресурсите – като се отнася към наличието на списък от експерти, което се определя и като основен и най-важен ресурс за постигане на крайните резултати на поръчката. Дадено е описание на структурата на екипа: с посочени задължения на ръководителя, ключов експерт „Пътно строителство“, ключов експерт „Геодезия“, ключов експерт Инженер по количествата, ключов експерт Координатор по безопасност и здраве, ключов експерт Инженер по качеството и съответствие на материалите. Разгледани са и други експерти: Инженер по част „Контрол и отчитане плана за управление на строителните отпадъци“, инженер „Пожарна техника и безопасност“. Отново са описани общите задължения на строителния надзор като участник в строителството, съобразно законовите разпоредби. Изрично е посочено, като негово задължение, *че ще актуализира технически паспорти на сгради преди въвеждането им в експлоатация, за всяка сграда в обхвата на НПЕЕМДКС* – което безспорно не е предмета на настоящата поръчка и прави предложението неподготвено за настоящата поръчка. Наличието на елементи и текстове в предложението, които очевидно са принадлежни към обществена поръчка (и обект) с друг предмет, е достатъчно основание да се приеме, че предложението не отговаря на условията за изпълнение на поръчката и на техническата спецификация, тъй като предвижда изпълнение на дейности, които не само не са включени в предмета на поръчката, но и са технологично невъзможни за изпълнение с оглед спецификата на обекта. Безспорно е за комисията, че спецификата в предмета и обекта на поръчката е условие за изпълнението ѝ и в тази връзка, индикациите в техническото предложение, че същото се отнася до друг обект е несъответствие с така заложените от Възложителя условия.

Въпреки това, за пълнота, комисията разгледа и описа и останалата част от предложението на участника: при разглеждане на начини на комуникация с Възложителя е посочено използването на официална кореспонденция, писмена, ежедневна – и по електронна поща. Посочено е, че ще се използва офис на участника в град Варна, предвидено е провеждането на срещи на обекта – въстъпителна среща, работни срещи, месечни срещи, седмични срещи. Предложено е заглавие на следващата част – организационна схема и структура на екипа за изпълнение на поръчката, но след това по същество липсва каквато и да е информация в този смисъл. Предложението продължава с разглеждане на етапи за успешното изпълнение на поръчката - 1) Мобилизация; 2) Запознаване с одобрените инвестиционни проекти, работни чертежи подробни количествени сметки към тях; 3) Изготвяне на системи за качество и контрол при изпълнение на договори за строителство; 4) Започване на СМР – тук отново се откриват смислови противоречия – като напр., че след издаване на разрешение за строеж инвестиционните проекти ще бъдат предадени – от спецификацията е ясно, че вече има валидно издадено разрешение за строеж; 5) Своевременен старт и навременно изпълнение на строителните работи; 6) запазване на договорената цена и срок на договора за строителство; 7) контрол и потвърждаване за извършването на плащания към изпълнители на СМР; 8) недопускане по време на

изпълнението на определени дейности; 9) осигуряване на устойчивост на резултати; 10) отчетност и докладване. Така дефинираните етапи не са обвързани по никакъв начин с даденото по-горе описание на предвижданите за изпълнение дейности, което само потвърждава вече направената преценка за несъответствие на предложението с условията за изпълнение на поръчката.

Ето защо, комисията единодушно взе решение: предлага за отстраняване офертата на участника „БИЛД СТРОЙ КОНСУЛТ“ ЕООД, с вх.№ ОФ-162 от 24.10.2019г., на основание чл.107, т.2, б.„а“ от ЗОП – тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, с подробно описани по-горе мотиви.

С това, разглеждането на предложението на участника се преустанови.

Участник № 8 - „БУЛСТРОЙ НАДЗОР“ ЕООД

Предложенията на участника, съобразно заложения образец на техническо предложение, са:

- За организиране дейностите по започване на строителството и съставянето на протокол за откриване на строителна площадка за конкретният подобект - улица, обр. №2а на Наредба №3 от 2003 година за съставяне на актове и протоколи по време на строителството – 3 дни
- За изготвяне на технически паспорт за всеки подобект – улица – 10 дни
- За съставяне и представяне на Възложителя на окончателен доклад по чл.168, ал.6 от ЗУТ – 10 дни.

Представената работна програма от участника започва с посочени разяснения към предмета на поръчката, като декларативно са направени предложения за изпълнение на дейности. Изброени са отговорностите на строителния надзор като участник в строителния процес. Тук са пренесени описаните от Възложителя дейности-обхват на поръчката от Техническата спецификация. Отново са повторени дейности и поддейности, които се изпълняват съгласно приложимите нормативни актове от изпълнителя на строителен надзор.

В раздел Обхват и съдържание на дейностите участникът е разгледал дейностите, които ще се изпълняват с оглед на: законосъобразно започване на строежа, упражняване на строителен надзор по време на строителството, контрол за пълнота и правилно съставяне на актове и протоколи по време на строителството (вкл. посочен Акт образец 14 – за приемане на конструкцията, който по разбиране на комисията няма място в предложението на участника, тъй като не се предвижда изпълнението на конструкции по време на СМР), контрол чрез проверки, измервания и изчисления на реално извършените видове и количества СМР, контрол на качеството на извършваните СМР, контрол за изпълнение на вписаните заповеди в заповедната книга от проектанта, контрол по спазването на ЗБУТ и пожаробезопасност, контрол на опазването на околната среда по време на строителството и управлението на отпадъци, контрол на материалите и оборудването. Описани са изискванията за действия при налагане на изменения по одобрения проект, като тук е предвидено участие на лице, упражняващо технически контрол по част „Конструктивна“. Разгледани са действията във връзка със съставяне и подписване на Акт образец 15, като е посочено, че същият ще се предаде на възложителя Община Сливо поле (на стр.15). Предвидено е изпълнение на актуализиране на техническия паспорт и е изготвяне на Окончателен доклад по чл.168, ал.6 от ЗУТ, където е предвидено като задължително негово съдържание да се посочи свързване на вътрешни инсталации и уредби на строежа с мрежите и съоръженията на техническата инфраструктура. Такива вътрешни инсталации и уредби не се предвижда да се изпълняват по

време на СМР на конкретния обект – улици. Предвидено е съдействие за регистриране на искане за назначаване на държавна приемателна комисията и участие в приемни изпитвания.

От описаното е повече от видно, че представеното предложение-работна програма, разгледано до този момент не се отнася до конкретния предмет на настоящата обществена поръчка – допуснато е неколккратно препращане към изпълнение на действия, които не се включват в обхвата на настоящата поръчка, вкл. и към различен възложител. Комисията не може да приеме за редовно подготвено и подадено техническо предложение, което съдържа описаните неточности, тъй като същите категорично показват несъобразяване с предмета на настоящата поръчка и правят предложението неотговарящо на техническата спецификация.

Въпреки това, комисията, представя и останалата част от предложението на участника, като констатира съдържанието му: като Система за осигуряване на качеството, участникът е описал, че ще приложи система за осигуряване, за която са описани действия за постигане на качество. Описани са като приложими метод на предварителния контрол и метод на текущ всеобхватен контрол.

В самостоятелна част е обособено изложението на участника относно подхода за упражняване на контрол върху технологичната последователност на строителните процеси като тук са разгледани особеностите във връзка с организация на строителната площадка. Описани са основни положения по контрол на качеството като част от подхода за упражняване на контрол към предвидените строителни продукти и тяхното влагане и проверка на място. Тук е препратено (като са пренесени законовите текстове) към Наредба № РД-02-20-1 от 05.02.2015г.. Описани са видовете декларации, които съпътстват влаганите в строежите строителни продукти, като са посочени нормативно определените правила от приложимия режим относно особености при националните изисквания за влагане на строителни продукти в строежите, българско техническо одобрение, СЕ маркировка на продуктите.

Следващата смислова част представя стратегията на участника за контрол върху технологичната последователност на строителните процеси – посочени стъпки по упражняване на контрол, метод за работа при установени несъответствия и стратегия за контрол – като е налично само изброяване; за дейностите по доставките и качеството на влаганите материали, по съгласуване и контрол на технологично оборудване са посочени конкретни действия, без обвързването им към конкретен експерт или етап за изпълнение; в част, озаглавена *стъпки по упражняване на контрол, както върху строителните материали и изделия и тяхното съответствие на техническите изисквания на проекта, така и на ритмичността на тяхното доставяне, начин на складиране, начин на влагане, изпитвания и др.* е представено отново описание на стандарти, на които да отговарят строителните продукти, описани са направления на упражнявания контрол, като отново липсва обвързване с конкретни длъжности от експертния състав.

В предложението е представена ролята на Координатор по ЗБУТ, като е дадено повторение на вече описаните по-горе задължения и дейности, които ще се изпълняват в контекста на осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд. Обособена е част Управление и организационни методи за изпълнение на обекта по график – тук са посочени няколко последователни етапа, като е описана изходната позиция на участника, като акцент е поставен на процеса по изготвяне на документация и е разгледана ръководната роля на ръководителя на екипа като контролиращ дейността.

Дефинирани са 4 основни дейности, които ще се изпълняват за целия период на строителството на обекта. При детайлното разглеждане в хронологична последователност на изпълняваните дейности е предвидено упражняване на контрол при изпълнение на груб строеж – въпреки указанието „при необходимост“, комисията приема, че тази част не следва да се включва в предложението с оглед яснотата в обхвата на строителния обект (аналогична е

ситуацията и с описанието по-горе на дейностите по съставяне на акт образец 14 за приемане на конструкцията при различните видове строежи).

В самостоятелна точка е представена организацията на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката. Идентифицирани са като ключови моменти – формиране на екип на консултанта и установяване на правила за вътрешна координация на екипа; запознаване на екипа с одобрената техническа документация, с подписаните договори за изпълнение на строежа; подготовка за изпълнение на функциите на КБЗ – при липса на яснота така посочените дейности как реално ще се реализират, срещу всяка има изброяване на различни документи или няма такова; На практика тази част отново проследява хронологията на развитие на дейностите на един строителен обект през призмата на консултанта, упражняващ строителен надзор, от стартирането му, през приключване, изготвяне на доклад и внасянето му в РДНСК.

Като описание на разпределение на човешките ресурси и отговорности, участникът е формулирал отново общите си задължения. Разгледани са по-подробно задълженията на ръководител-екип, за експерт по част „Пътна“ и по част „Геодезия“ са описани еднократно еднакви задължения (което създава неяснота как ще се координират експертите при изпълнението на дефинираните задължения), като допълнително за експерта по част „Пътна“ са вменени отговорности на експерт по част ПУСО; експерт „Контрол по качеството на материалите“. Следва повторение на вече представена по-горе част от предложението с мерки за наблюдение и контрол на изпълнение на дейностите, което остава неясно с каква роля и значение е поставено в тази част от изложението. Описани са задължения и на експерта „Координатор по безопасност и здраве“.

Направени са *разяснения* от участника за професионалната компетентност на екипа, като е посочено наличието на 24 правоспособни ФЛ, включени в одобрения от ДНСК списък и е посочил, че предвижда по двама експерти „Пътна“ и „Геодезия“ за изпълнение на поръчката и е описал допълнително обекти – изпълнени сходни услуги през последните 3 години за всеки от определените експерти за отделните позиции. Доколкото това не подлежи на оценка, комисията не разглежда тази част от предложението.

С оглед на описаните констатации по-горе по същество и представените мотиви, комисията единодушно взе решение: предлага за отстраняване офертата на участника „БУЛСТРОЙ НАДЗОР“ ЕООД, с вх.№ ОФ-163 от 24.10.2019г. на основание чл.107, т.2, б.„а“ от ЗОП – тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката и на техническата спецификация.

С това, разглеждането на предложението на участника се преустанови.

При така взетите решения, комисията премина към класиране на участниците, с оглед разпоредбата на чл.61 от ППЗОП във връзка с чл.181, ал.2 от ЗОП.

За извършване на класиране се взеха предвид взетите решения и допуснатите до оценка и класиране участници, с оглед на получените оценки при прилагане на указанията от одобрената методика за оценка:

№	Участник	Оценка по показател К 2	Предложена цена в лева без вкл. ДДС	Оценка по показател К 1	Комплексна оценка
3	“Консулти ООД” 03“	50 точки	19 800,00	50 точки – най-ниска цена от	100 точки

				допуснатите до оценка и класиране	
--	--	--	--	--------------------------------------	--

Комисията премина към разглеждане на представените документи за подбор за участника, който е допуснат до класиране.

За участник № 3 – „Консулти 03“ ООД:

- представен е надлежно, електронно подписан ЕЕДОП, от двамата законни представители на дружеството. Участникът е използвал ЕЕДОП в word формат, който е подписан, сканиран и подписан електронно като документ във формат pdf. Този начин на представяне се приема от комисията за редовен – с оглед изричните указания в условията на документацията, така и поради факта, че провежданата процедура е национална такава;

- от попълнената информация в ЕЕДОП е видно, че за участника не са налице основанията за отстраняване съгласно ЗОП и условията на документацията за участие;

- от декларираната в ЕЕДОП информация е видно, че участникът покрива поставените от възложителя критерии за подбор: участникът притежава валидно Удостоверение за упражняване на строителен надзор, издадено от началника на Дирекцията за национален строителен контрол (ДНСК), съобразно изискванията на Наредба № РД-02-20-25 от 03.12.2012 г. за условията и реда за издаване на удостоверение за вписване в регистъра на консултантите за оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор; участникът е изпълнявал услуга, с предмет, сходен с този на настоящата поръчка за последните 3 (три) години (посочени са период на изпълнение, стойност, възложител, категория, наименование на обекта, удостоверение за въвеждане в експлоатация);

- в ЕЕДОП е попълнена информация и която не е изисквана от Възложителя – за наличие на застраховка „Професионална отговорност“, което обаче не се отразява на редовността на представения документ.

С оглед на описаното, комисията единодушно прави извод, че участникът отговаря на условията на процедурата и по отношение на поставените критерии за подбор, поради което следва да бъде класиран с получената от него комплексна оценка.

КРАЙНО КЛАСИРАНЕ:

Първо място – Участник № 3 – „Консулти 03“ ООД с подадена оферта с вх.№ ОФ -158 от 24.10.2019г. и получена комплексна оценка от 100 точки

Класираният на първо място участник се предлага на възложителя за сключване на договор за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за упражняване на строителен надзор по време на строителните дейности, във връзка с изпълнението на СМР на проект с работно заглавие: „Реконструкция и рехабилитация на улична мрежа на територията на община Добричка“, открита с Решение № 1040/03.10.2019 г. и обявление, публикувано в електронната страница на АОП под № 00159-2019-0014.

С това работата на комисията приключи в 15:00 часа на 14.11.2019г. и се състави и подписа настоящия протокол. Протоколът (състоящ се от Протокол 1 и настоящия Протокол 2), заедно с документацията на процедурата се предоставя на Възложителя за вземане на решение и издаване на акт за определяне на изпълнител съгласно правилата на ЗОП.

Комисия:

Членове:

Председател:

Даниела Тодорова

чл.36, ал.3 от ЗОП

1.Светла Колева

чл.36, ал.3 от ЗОП

2.Кремена Данева